2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	27 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	I	回収数	23 名
		教室	272	回収率	85.2 %
科目	40031　聖書学（旧約）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	5	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	5	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	6	1	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	4	2	0	0	1	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	7	2	0	1	1	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	5	2	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	4	3	0	1	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	4	3	0	1	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	6	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	4	1	0	0	1	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	7	1	0	1	1	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	5	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	4	2	0	1	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	4	3	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	66 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅲ	回収数	54 名
		教室	442	回収率	81.8 %
科目	40041　キリスト教学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	41	9	2	2	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	43	5	4	2	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	43	5	4	2	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	40	9	3	2	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	42	8	2	2	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	41	8	3	2	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	41	6	5	2	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	39	9	3	3	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	43	5	2	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	43	5	2	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	40	9	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	42	8	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	41	8	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	41	6	3	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	39	9	1	1	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	2	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	2	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	2	0	0	2.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	85 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅲ	回収数	76 名
		教室	273	回収率	89.4 %
科目	40042　キリスト教学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	33	20	18	4	0	1	4.1	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	47	20	9	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	46	21	7	2	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	42	22	9	3	0	0	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	37	23	14	1	1	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	47	16	9	4	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	39	20	11	5	1	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	19	17	7	5	0	3.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	42	10	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	41	12	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	34	18	1	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	35	15	3	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	42	8	3	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	12	3	2	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	14	9	2	1	0	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	3	1	0	0	0	3.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	3	0	1	0	0	3.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	2	0	1	0	0	3.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	1	2	0	0	0	3.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	1	0	2	0	0	3.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	2	1	0	1	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	3	1	0	1.8

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	91 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	I	回収数	82 名
		教室	442	回収率	90.1 %
科目	40043　キリスト教学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	37	29	12	4	0	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	43	30	7	1	1	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	42	32	6	1	1	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	40	26	13	1	2	0	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	48	22	9	2	1	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	29	11	5	2	0	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	27	18	3	3	0	4.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	27	14	2	3	0	4.1	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	41	24	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	40	25	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	40	24	2	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	44	18	3	1	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	25	4	2	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	25	10	0	0	0	4.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	25	6	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	1	1	1	0	2.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	1	1	1	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	2	1	1	0	2.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	1	1	1	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	2	1	1	0	2.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	1	1	1	0	2.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	1	1	1	0	2.5

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	65 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅳ	回収数	51 名
		教室	441	回収率	78.5 %
科目	40051　人間学概論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	38	6	4	3	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	6	2	4	0	1	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	7	3	3	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	39	5	4	3	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	41	5	2	3	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	38	8	3	2	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	7	3	3	1	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	38	5	3	3	0	2	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	6	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	6	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	39	4	1	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	41	3	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	38	5	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	6	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	37	4	0	1	0	2	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	3	0	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	3	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	3	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	3	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	2	0	0	2.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	3	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	2	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	85 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅱ	回収数	62 名
		教室	441	回収率	72.9 %
科目	40052　人間学概論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	41	16	4	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	44	15	3	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	42	16	4	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	41	14	7	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	41	19	2	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	17	8	0	1	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	15	7	2	1	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	20	4	2	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	44	13	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	42	14	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	41	14	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	40	16	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	15	7	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	15	4	2	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	18	3	1	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	87 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅱ	回収数	80 名
		教室	441	回収率	92.0 %
科目	40053　人間学概論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	47	23	5	5	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	46	26	6	2	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	44	26	6	2	0	2	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	45	22	9	3	0	1	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	55	19	3	2	0	1	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	43	22	12	2	1	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	42	23	9	3	1	2	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	45	24	7	2	1	1	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	46	21	3	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	44	21	3	0	0	2	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	45	19	5	0	0	1	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	52	17	0	0	0	1	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	42	22	6	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	41	23	4	1	0	1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	45	21	3	1	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	2	2	0	0	2.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	2	2	0	0	2.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	1	3	0	0	2.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	1	1	2	0	0	3.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	2	2	1	0	2.2
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	2	1	1	1	2.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	2	1	1	1	2.3

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	35 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅱ	回収数	20 名
		教室	421	回収率	57.1 %
科目	40071　哲学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	4	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	2	1	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	2	1	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	3	2	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	4	1	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	3	0	1	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	4	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	6	1	2	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	2	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	3	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	3	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	2	0	1	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	3	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	5	1	2	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	10 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅰ	回収数	7 名
		教室	322	回収率	70.0 %
科目	40081　倫理学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	3	4	0	0	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	3	2	2	0	0	0	4.1	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	3	3	1	0	0	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	3	2	1	1	0	0	4.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	2	4	1	0	0	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	3	4	0	0	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	4	2	1	0	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	4	0	1	0	0	4.0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	3	2	2	0	0	0	4.1
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	3	3	1	0	0	0	4.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	3	2	1	1	0	0	4.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	2	4	1	0	0	0	4.1
6. 聞き取りやすい環境でしたか	3	4	0	0	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	4	2	1	0	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	4	0	1	0	0	4.0

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	23 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅱ	回収数	19 名
		教室	221	回収率	82.6 %
科目	40101　文学Ｂ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	5	0	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	5	0	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	4	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	5	0	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	4	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	5	0	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	7	0	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	9	1	0	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	5	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	4	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	5	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	4	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	5	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	7	0	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	9	1	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	87 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	I	回収数	84 名
		教室	441	回収率	96.6 %
科目	40131　日本国憲法				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	45	24	12	3	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	50	25	9	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	51	25	8	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	47	25	9	3	0	0	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	49	24	10	1	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	56	18	8	2	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	52	19	11	2	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	39	28	11	4	2	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	48	20	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	49	19	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	47	21	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	47	19	3	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	54	13	2	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	50	15	4	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	38	22	6	3	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	1	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	1	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	2	0	0	2.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	1	1	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	1	0	1	0	0	3.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	1	1	0	0	3.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	1	0	0	1	0	3.3

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	47 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅰ	回収数	39 名
		教室	272	回収率	83.0 %
科目	40321　民法				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	12	4	0	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	14	1	0	0	1	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	15	1	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	12	3	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	10	3	0	0	1	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	15	1	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	13	5	1	0	1	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	14	2	0	0	2	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	12	0	0	0	1	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	13	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	11	1	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	9	1	0	0	1	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	13	0	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	13	3	0	0	1	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	13	0	0	0	2	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	59 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅱ	回収数	42 名
		教室	422	回収率	71.2 %
科目	40331　経済学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	26	10	2	3	1	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	26	9	6	1	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	11	5	2	0	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	12	3	1	1	2	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	10	3	0	1	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	9	3	3	2	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	10	7	0	1	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	16	4	0	0	1	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	26	9	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	11	0	1	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	12	1	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	8	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	8	1	1	1	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	10	3	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	14	2	0	0	1	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	3	1	0	0	2.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	3	1	0	0	2.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	1	1	1	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	2	1	0	1	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	1	2	0	0	2.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	3	0	1	0	2.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	2	1	0	0	0	4.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	54 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅰ	回収数	49 名
		教室	441	回収率	90.7 %
科目	40341　社会学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	24	11	6	7	1	0	4.0	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	14	8	2	1	0	4.2	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	12	7	2	1	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	10	7	5	1	0	4.1	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	6	3	6	2	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	8	9	3	2	0	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	10	5	3	2	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	32	10	5	2	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	10	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	9	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	8	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	6	1	1	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	5	4	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	9	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	8	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	2	2	2	1	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	2	2	1	2	1	0	3.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	0	2	4	1	0	2.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	3	0	1	2	2	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	1	2	3	1	0	2.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	3	0	1	3	1	0	3.1
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	1	1	2	0	0	3.9

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	38 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	I	回収数	31 名
		教室	222	回収率	81.6 %
科目	40351　日本史概論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	11	8	0	2	0	3.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	14	4	0	0	0	4.3	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	8	4	1	0	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	9	7	2	0	0	4.1	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	12	2	1	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	5	4	0	2	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	10	6	0	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	10	10	0	2	0	3.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	9	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	4	1	1	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	6	3	1	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	4	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	2	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	7	2	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	7	6	0	0	0	4.1

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	2	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	0	1	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	1	0	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	1	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	2	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	1	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	2	0	1.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	10 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅰ	回収数	9 名
		教室	222	回収率	90.0 %
科目	40361　外国史				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	6	3	0	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	8	1	0	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	7	2	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	2	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	6	3	0	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	2	3	0	0	0	4.1	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	8	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	7	2	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	2	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	6	3	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	2	3	0	0	0	4.1

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	58 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	I	回収数	30 名
		教室	273	回収率	51.7 %
科目	40371　文化人類学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	28	2	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	1	0	0	0	0	5.0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	2	0	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	4	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	2	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	3	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	2	0	1	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	8	0	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	2	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	4	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	2	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	3	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	2	0	1	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	8	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	10 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅰ	回収数	9 名
		教室	421	回収率	90.0 %
科目	40421　数学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	1	2	1	5	0	0	2.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	3	4	0	1	1	0	3.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	2	5	1	1	0	0	3.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	3	2	2	1	0	3.1	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	3	5	1	0	0	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	2	5	0	2	0	0	3.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	3	4	2	0	0	0	4.1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	4	3	0	1	0	3.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	2	1	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	2	1	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	2	0	0	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	2	0	0	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	2	0	0	0	0	4.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	2	0	0	0	0	4.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	2	0	0	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	3	0	1	1	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	3	1	1	0	0	3.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	1	2	1	0	2.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	3	1	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	2	0	2	0	0	3.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	2	1	2	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	3	0	1	0	2.8

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	33 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅲ	回収数	29 名
		教室	456	回収率	87.9 %
科目	40431　情報処理				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	4	5	1	2	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	6	3	1	1	0	4.3	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	7	2	1	1	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	8	2	3	1	0	4.1	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	6	4	1	1	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	4	8	0	2	0	4.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	6	2	4	2	0	4.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	4	4	3	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	3	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	6	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	5	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	4	3	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	6	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	3	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	1	1	0	2.3
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	1	1	0	2.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	1	1	0	2.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	1	0	1	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	2	0	1.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	2	0	1.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	2	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	31 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅲ	回収数	31 名
		教室	457	回収率	100 %
科目	40432　情報処理				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	30	0	1	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	3	1	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	3	1	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	2	1	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	1	1	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	1	1	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	2	2	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	3	1	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	3	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	2	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	1	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	1	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	2	1	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	3	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	42 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	V	回収数	40 名
		教室	456	回収率	95.2 %
科目	40433　情報処理				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	18	10	5	2	5	0	3.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	12	2	2	2	0	4.3	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	12	2	2	2	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	8	5	6	4	0	3.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	11	3	8	1	0	3.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	9	3	9	6	0	3.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	8	5	8	2	1	3.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	14	5	0	1	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	9	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	9	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	6	3	2	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	10	0	2	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	8	2	4	1	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	6	4	4	0	0	4.1
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	9	2	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	2	0	1	2	2	0	2.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	2	0	1	2	2	0	2.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	2	4	0	1.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	1	4	1	0	2.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	2	5	0	1.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	3	2	1	2.2
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	1	3	0	1	0	3.4

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	43 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	V	回収数	42 名
		教室	457	回収率	97.7 %
科目	40434　情報処理				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	33	5	3	0	1	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	33	8	0	0	1	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	33	7	1	0	1	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	6	3	1	1	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	5	3	1	1	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	8	1	2	1	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	6	1	2	1	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	9	2	1	1	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	33	5	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	33	5	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	6	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	5	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	8	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	6	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	9	0	1	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	1	0	1.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	44 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅳ	回収数	41 名
		教室	456	回収率	93.2 %
科目	40435　情報処理				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	19	9	8	4	1	0	4.0	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	13	5	0	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	14	5	0	0	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	9	6	8	1	0	3.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	12	5	6	1	0	3.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	9	9	6	1	0	3.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	8	11	6	1	0	3.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	16	4	1	2	1	4.1	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	8	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	8	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	8	2	1	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	9	2	1	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	8	3	1	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	8	3	3	0	0	4.2
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	11	1	0	0	1	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	3	1	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	3	2	0	0	0	3.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	4	1	0	1.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	0	3	1	0	2.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	3	1	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	3	1	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	1	1	1	1	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	43 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅳ	回収数	43 名
		教室	457	回収率	100 %
科目	40436　情報処理				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	33	7	3	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	4	3	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	35	5	3	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	35	5	3	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	7	2	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	4	2	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	35	4	4	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	7	3	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	35	5	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	35	5	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	6	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	3	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	34	4	2	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	6	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	14 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅰ	回収数	13 名
		教室	321	回収率	92.9 %
科目	40471　国際理解教育				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	4	0	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	2	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	2	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	2	2	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	5	1	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	3	1	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	8	3	1	0	0	3.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	2	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	2	2	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	5	1	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	3	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	8	3	1	0	0	3.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	42 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	I	回収数	34 名
		教室	272	回収率	81.0 %
科目	40501　生物科学Ａ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	12	5	0	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	10	0	0	0	1	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	10	0	1	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	13	1	1	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	12	6	0	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	13	6	2	1	1	3.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	3	1	1	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	12	3	0	0	1	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	8	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	8	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	11	1	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	10	3	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	10	6	0	1	1	4.1
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	1	1	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	11	1	0	0	1	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	14 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅰ	回収数	11 名
		教室	422	回収率	78.6 %
科目	40521　環境科学Ａ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	1	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	1	0	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	1	0	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	1	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	2	0	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	1	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	1	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	2	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	63 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅲ	回収数	63 名
		教室	卓球室	回収率	100 %
科目	45121　運動の実践Ａ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	60	3	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	58	4	1	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	58	4	1	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	59	3	0	1	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	56	4	1	1	0	1	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	59	3	1	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	53	4	6	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	57	5	1	0	0	0	4.9	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	58	4	1	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	58	4	1	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	59	3	0	1	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	56	4	1	1	0	1	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	59	3	1	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	53	4	6	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	57	5	1	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	84 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	V	回収数	84 名
		教室	卓球室	回収率	100 %
科目	45122　運動の実践Ａ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	75	7	2	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	74	5	4	1	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	75	5	3	0	0	1	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	74	7	3	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	74	6	4	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	74	7	3	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	75	6	3	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	75	4	4	0	0	1	4.9	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	74	5	2	1	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	75	5	1	0	0	1	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	74	7	1	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	74	6	2	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	74	7	1	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	75	6	1	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	75	4	2	0	0	1	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	87 名
学科・課程	(001)　　共通科目	時限	Ⅳ	回収数	82 名
		教室	卓球室	回収率	94.3 %
科目	45123　運動の実践Ａ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	72	10	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	71	9	1	1	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	71	10	0	1	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	72	9	1	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	69	12	1	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	72	9	1	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	69	10	1	2	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	71	8	2	1	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	71	9	1	1	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	71	10	0	1	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	72	9	1	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	69	12	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	72	9	1	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	69	10	1	2	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	71	8	2	1	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	28 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	28 名
		教室	271	回収率	100 %
科目	47201　Academic Communication Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	6	5	1	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	7	4	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	9	2	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	8	2	1	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	11	5	0	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	10	1	1	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	7	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	19	2	0	0	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	4	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	6	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	6	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	8	3	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	6	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	4	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	14	1	0	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	28 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	24 名
		教室	222	回収率	85.7 %
科目	47202　Academic Communication Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	7	0	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	5	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	5	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	0	0	0	0	0	5.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	5	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	6	1	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	5	7	0	0	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	8	2	1	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	5	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	5	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	6	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	5	7	0	0	0	4.2
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	8	2	1	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	28 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	28 名
		教室	321	回収率	100 %
科目	47203　Academic Communication Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	26	1	1	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	4	2	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	3	2	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	1	2	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	3	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	0	1	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	4	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	8	0	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	4	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	3	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	1	1	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	2	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	3	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	7	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　人間生活学部	曜日	火	履修者数	26 名
学科・課程	(010)　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	25 名
		教室	360	回収率	96.2 %
科目	47205　Academic Communication Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	11	13	1	0	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	10	3	0	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	14	1	0	0	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	11	1	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	5	3	1	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	8	0	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	7	0	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	11	2	2	1	0	4.0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	9	3	0	0	0	4.4
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	14	0	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	11	0	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	5	3	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	7	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	17	7	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	11	2	2	0	0	4.1

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　人間生活学部	曜日	火	履修者数	26 名
学科・課程	(010)　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	24 名
		教室	272	回収率	92.3 %
科目	47206　Academic Communication Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	24	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	3	0	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	1	0	0	0	0	5.0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	1	0	0	0	0	5.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	2	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	4	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	3	0	0	0	0	4.9	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	1	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	1	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	2	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	4	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	3	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	26 名
学科・課程	(010)　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	24 名
		教室	223	回収率	92.3 %
科目	47207　Academic Communication Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	2	15	5	1	0	1	3.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	11	1	0	0	1	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	13	1	0	0	1	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	5	11	5	2	0	1	3.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	10	5	0	0	1	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	7	5	1	0	1	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	4	6	2	0	1	4.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	5	15	3	0	0	1	4.1	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	7	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	8	0	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	5	10	2	0	0	0	4.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	9	1	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	7	2	0	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	4	3	1	0	0	4.2
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	11	2	0	0	0	4.1

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	21 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	21 名
		教室	456	回収率	100 %
科目	47208　Academic Communication Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	4	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	7	0	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	6	0	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	4	0	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	3	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	4	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	2	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	2	1	2	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	7	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	6	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	3	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	2	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	3	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	2	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	2	1	1	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	25 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	22 名
		教室	221	回収率	88.0 %
科目	47209　Academic Communication Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	19	3	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	5	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	6	0	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	3	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	7	1	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	2	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	1	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	9	1	0	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	5	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	6	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	3	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	7	1	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	2	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	1	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	9	1	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	13 名
学科・課程	(010)　外国語科目	時限	I	回収数	8 名
		教室	271	回収率	61.5 %
科目	47231　Interactive English A				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	4	3	1	0	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	4	3	1	0	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	4	3	1	0	0	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	4	3	1	0	0	0	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	4	3	1	0	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	6	1	1	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	6	1	1	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	3	1	0	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	4	3	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	4	3	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	4	3	0	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	4	3	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	6	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	6	1	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	3	0	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	16 名
学科・課程	(010)　外国語科目	時限	I	回収数	12 名
		教室	222	回収率	75.0 %
科目	47232　Interactive English A				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	0	0	0	0	0	5.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	2	0	2	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	1	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	2	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	2	0	2	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	13 名
学科・課程	(010)　外国語科目	時限	I	回収数	11 名
		教室	321	回収率	84.6 %
科目	47233　Interactive English A				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	1	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	1	1	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	1	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	10 名
学科・課程	(010)　外国語科目	時限	I	回収数	12 名
		教室	421	回収率	100 %
科目	47234　Interactive English A				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	1	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	0	1	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	1	1	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	1	1	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	4	0	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	3	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	2	1	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	1	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	2	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	2	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	14 名
学科・課程	(010)　外国語科目	時限	I	回収数	10 名
		教室	456	回収率	71.4 %
科目	47235　Interactive English A				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	6	3	1	0	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	7	3	0	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	2	2	0	0	0	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	1	2	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	3	0	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	3	0	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	8	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	7	2	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	2	1	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	6	1	2	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	2	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	6	3	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	2	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	19 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	I	回収数	18 名
		教室	457	回収率	94.7 %
科目	47251　Practical English A				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	2	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	4	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	3	1	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	4	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	2	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	4	2	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	2	2	1	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	2	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	3	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	2	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	4	1	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	2	2	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	11 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	I	回収数	9 名
		教室	321	回収率	81.8 %
科目	47271　Academic Listening & Note-taking				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	6	3	0	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	8	1	0	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	6	3	0	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	2	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	6	2	1	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	5	3	1	0	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	8	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	6	3	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	2	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	6	2	1	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	5	3	1	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	30 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	27 名
		教室	457	回収率	90.0 %
科目	47291　Academic Reading Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	8	1	1	1	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	7	3	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	10	2	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	9	3	1	0	0	4.3	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	7	1	1	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	9	1	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	6	2	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	8	1	0	2	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	7	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	9	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	9	1	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	7	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	7	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	5	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	8	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	2	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	0	1	0	0	3.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	1	0	0	0	3.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	1	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	2	0	1.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	30 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	29 名
		教室	321	回収率	96.7 %
科目	47292　Academic Reading Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	24	5	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	8	0	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	8	0	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	6	0	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	7	1	1	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	5	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	7	4	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	7	0	1	0	1	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	8	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	8	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	6	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	7	1	1	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	5	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	7	4	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	7	0	1	0	1	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	26 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅰ	回収数	30 名
		教室	221	回収率	100 %
科目	47401　初級ドイツ語Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	24	6	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	6	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	4	0	0	0	1	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	5	0	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	5	3	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	4	0	1	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	4	1	1	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	9	0	1	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	6	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	4	0	0	0	1	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	5	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	5	3	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	4	0	1	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	4	1	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	9	0	1	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	13 名
学科・課程	(010)　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	14 名
		教室	221	回収率	100 %
科目	47421　中級ドイツ語Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	5	0	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	8	6	0	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	5	0	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	4	0	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	3	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	4	0	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	5	0	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	5	0	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	8	6	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	5	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	4	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	3	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	4	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	5	0	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	5	0	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	12 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	12 名
		教室	271	回収率	100 %
科目	47441　ドイツ語演習Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	6	4	2	0	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	7	4	1	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	7	4	1	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	2	2	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	6	4	2	0	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	3	1	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	3	1	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	3	1	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	7	3	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	7	3	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	6	4	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	2	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	2	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	15 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅰ	回収数	15 名
		教室	222	回収率	100 %
科目	47501　初級フランス語Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	1	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	2	2	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	1	2	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	1	1	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	1	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	3	0	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	2	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	1	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	1	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	1	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	3	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	16 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	I	回収数	16 名
		教室	322	回収率	100 %
科目	47502　初級フランス語 I				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	11	4	1	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	1	2	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	1	2	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	3	1	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	3	2	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	3	1	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	3	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	3	2	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	1	2	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	1	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	2	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	2	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	2	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	2	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	3	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	13 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	11 名
		教室	222	回収率	84.6 %
科目	47521　中級フランス語Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	2	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	2	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	2	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	3	0	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	1	1	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	2	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	3	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	3	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	1	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	13 名
学科・課程	(010)　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	11 名
		教室	322	回収率	84.6 %
科目	47541　フランス語演習Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	7	4	0	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	5	6	0	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	5	6	0	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	5	0	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	4	6	1	0	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	6	5	0	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	4	0	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	3	1	0	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	5	6	0	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	5	6	0	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	5	0	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	4	6	1	0	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	6	5	0	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	4	0	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	3	1	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	30 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅰ	回収数	31 名
		教室	453	回収率	100 %
科目	47601　初級中国語Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	25	6	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	7	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	6	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	4	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	4	2	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	5	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	4	4	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	8	1	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	6	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	4	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	4	2	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	5	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	4	4	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	8	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	29 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	I	回収数	30 名
		教室	271	回収率	100 %
科目	47602　初級中国語 I				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	27	2	1	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	4	1	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	4	1	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	2	1	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	5	1	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	2	2	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	1	3	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	25	3	2	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	4	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	2	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	5	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	2	1	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	1	2	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	25	3	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	17 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	I	回収数	16 名
		教室	421	回収率	94.1 %
科目	47603　初級中国語 I				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	2	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	5	0	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	6	0	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	0	0	0	0	0	5.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	4	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	3	1	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	5	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	6	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	4	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	3	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	18 名
学科・課程	(010)　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	19 名
		教室	453	回収率	100 %
科目	47621　中級中国語Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	3	2	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	4	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	3	1	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	3	1	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	2	2	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	3	1	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	4	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	3	1	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	3	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	2	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	3	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	3	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	3	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	15 名
学科・課程	(010)　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	19 名
		教室	421	回収率	100 %
科目	47641　中国語演習Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	13	5	1	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	4	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	3	1	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	3	0	1	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	3	1	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	3	1	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	3	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	4	1	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	3	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	4	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	27 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅰ	回収数	28 名
		教室	223	回収率	100 %
科目	47701　初級韓国語Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	21	5	2	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	3	3	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	4	1	1	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	7	1	1	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	5	3	1	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	4	2	1	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	4	3	1	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	9	3	1	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	3	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	3	0	1	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	6	0	1	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	5	1	1	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	4	0	1	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	4	1	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	8	2	1	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	25 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅰ	回収数	25 名
		教室	422	回収率	100 %
科目	47702　初級韓国語Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	21	3	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	6	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	5	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	3	0	0	1	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	5	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	3	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	5	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	5	1	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	4	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	3	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	4	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	3	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	4	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	4	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	26 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅰ	回収数	26 名
		教室	360	回収率	100 %
科目	47703　初級韓国語Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	8	1	2	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	13	1	0	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	11	1	0	0	1	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	6	1	3	0	0	4.3	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	8	4	0	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	10	0	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	3	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	6	0	1	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	11	0	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	9	0	0	0	1	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	6	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	6	3	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	7	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	2	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	5	0	1	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	1	0	0	0	3.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	1	0	0	0	3.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	2	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	1	0	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	1	0	0	0	0	4.5

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	23 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	23 名
		教室	422	回収率	100 %
科目	47721　中級韓国語Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	21	2	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	2	0	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	2	0	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	2	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	1	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	2	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	1	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	2	0	0	0	0	4.9	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	2	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	2	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	1	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	2	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	1	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	2	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	21 名
学科・課程	(010)　　外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	19 名
		教室	223	回収率	90.5 %
科目	47741　韓国語演習Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	3	2	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	5	2	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	5	1	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	4	1	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	5	1	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	4	2	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	5	1	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	4	3	0	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	5	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	4	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	3	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	4	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	4	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	4	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	4	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	58 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅱ	回収数	50 名
		教室	442	回収率	86.2 %
科目	514011　家族と社会				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	29	20	1	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	18	2	0	0	1	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	15	3	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	17	4	0	1	0	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	16	4	0	1	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	15	2	1	1	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	16	8	3	0	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	19	6	2	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	18	1	0	0	1	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	15	2	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	17	3	0	1	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	16	3	0	1	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	15	1	1	1	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	16	7	3	0	0	4.2
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	19	5	2	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	40 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅱ	回収数	26 名
		教室	441	回収率	65.0 %
科目	514211　生活と法律				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	8	3	11	4	0	0	3.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	4	9	2	0	0	3.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	4	9	3	0	0	3.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	3	12	3	1	0	3.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	5	6	10	4	1	0	3.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	3	9	4	0	0	3.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	5	6	8	6	1	0	3.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	3	16	2	1	0	3.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	8	2	0	1	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	2	2	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	5	4	2	0	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	2	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	5	6	0	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	2	5	0	0	0	3.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	0	2	0	0	3.3
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	0	2	0	0	3.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	2	1	0	2.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	3	1	0	1.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	3	0	0	2.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	3	0	0	2.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	2	1	0	2.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	95 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅳ	回収数	84 名
		教室	441	回収率	88.4 %
科目	514311　生活経営論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	28	27	15	10	3	1	3.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	40	28	11	3	1	1	4.2	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	43	25	13	2	1	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	32	23	15	9	5	0	3.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	19	17	9	7	0	3.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	39	19	18	1	7	0	4.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	34	23	18	3	6	0	3.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	30	14	3	1	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	18	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	16	2	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	20	5	1	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	17	7	1	1	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	12	6	0	2	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	30	18	5	1	1	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	24	2	1	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	5	4	2	1	0	3.2
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	2	5	3	2	1	0	3.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	1	6	5	0	1.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	2	5	5	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	2	1	6	0	4	0	2.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	1	4	2	5	0	2.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	3	2	5	2	1	0	3.3

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	54 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅱ	回収数	53 名
		教室	441	回収率	98.1 %
科目	514611　衣環境論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	29	12	6	2	4	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	18	6	2	1	1	4.2	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	26	19	3	2	3	0	4.2	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	10	4	2	5	1	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	10	3	1	5	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	10	4	2	6	0	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	7	4	1	4	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	20	5	3	4	0	4.0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	14	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	15	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	7	2	1	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	31	7	3	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	7	3	1	1	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	6	2	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	17	4	2	0	0	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	2	1	1	1	2.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	1	2	2	0	2.2
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	4	1	1.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	1	4	0	1.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	1	4	0	1.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	1	0	1	3	0	2.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	1	0	1	2	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	34 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅰ,Ⅱ	回収数	27 名
		教室	356	回収率	79.4 %
科目	514911　被服構成学実習Ａ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	5	3	2	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	3	7	0	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	3	6	0	1	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	4	4	2	2	0	4.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	3	6	1	2	0	4.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	4	4	2	1	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	3	4	0	1	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	3	4	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	3	2	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	3	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	4	1	2	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	3	2	1	1	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	4	1	1	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	3	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	3	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	2	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	1	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	2	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	0	0	0	0	0	5.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	50 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	I	回収数	48 名
		教室	441	回収率	96.0 %
科目	515111　食環境論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	37	7	3	1	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	7	2	1	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	6	3	1	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	36	8	2	2	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	37	9	1	1	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	7	3	2	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	38	7	2	1	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	9	3	1	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	6	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	5	2	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	36	8	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	37	7	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	7	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	38	6	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	8	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	15 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅱ,Ⅲ	回収数	12 名
		教室	348	回収率	80.0 %
科目	515311　食物学実験				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	12	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	1	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	1	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	2	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	85 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅱ	回収数	71 名
		教室	272	回収率	83.5 %
科目	515411　食生活栄養論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	44	23	2	2	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	46	19	4	2	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	45	19	6	1	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	43	22	4	2	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	45	18	5	2	0	1	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	47	13	8	3	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	45	18	6	2	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	34	26	9	1	1	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	46	19	2	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	45	19	3	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	43	22	1	1	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	45	18	3	0	0	1	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	47	13	5	2	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	45	18	3	1	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	25	8	0	1	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	1	0	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	1	0	0	2.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	1	0	0	3.5

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	39 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	29 名
		教室	453	回収率	74.4 %
科目	515711　住居計画				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	5	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	7	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	5	2	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	7	4	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	7	2	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	6	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	4	3	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	5	1	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	5	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	7	3	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	7	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	6	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	4	2	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	4	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	22 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	19 名
		教室	453	回収率	86.4 %
科目	515911　住居計画演習Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	3	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	1	0	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	1	0	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	2	1	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	2	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	3	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	3	0	0	1	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	4	0	0	1	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	1	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	2	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	2	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	3	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	3	0	0	1	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	4	0	0	1	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	40 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅳ	回収数	33 名
		教室	457	回収率	82.5 %
科目	516111　生活技術論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	1	2	6	5	19	0	1.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	3	2	11	3	14	0	2.3	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	3	1	15	2	12	0	2.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	2	6	2	22	0	1.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	3	5	5	3	17	0	2.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	4	5	1	5	18	0	2.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	6	5	5	3	14	0	2.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	6	11	2	7	0	3.1	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	1	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	2	1	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	2	0	0	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	2	0	0	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	2	0	0	0	0	4.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	2	0	0	0	0	4.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	2	0	0	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	6	3	14	0	1.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	10	2	12	0	1.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	1	22	0	1.1
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	2	1	3	17	0	1.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	2	0	4	17	0	1.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	2	2	4	3	13	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	6	3	8	1	6	0	3.1

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	34 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅳ	回収数	17 名
		教室	421	回収率	50.0 %
科目	516211　ユニバーサルデザイン				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	12	2	2	0	0	1	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	4	0	0	0	1	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	5	0	0	0	1	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	3	1	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	3	0	0	0	1	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	3	2	0	0	1	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	4	1	0	0	1	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	4	0	0	0	1	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	2	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	2	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	3	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	3	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	52 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	V	回収数	23 名
		教室	422	回収率	44.2 %
科目	516511　保育と健康				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	12	6	3	2	0	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	4	3	1	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	3	3	1	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	2	3	3	0	0	4.3	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	2	2	2	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	5	3	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	1	6	2	1	0	4.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	4	1	0	0	1	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	2	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	2	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	1	1	1	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	1	0	1	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	2	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	1	3	1	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	3	0	0	0	1	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	1	0	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	1	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	1	0	0	0	3.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	0	0	0	0	0	5.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	55 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	40 名
		教室	321	回収率	72.7 %
科目	516711　生活と宗教				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	11	6	0	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	13	5	0	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	12	5	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	12	5	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	14	5	0	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	13	4	1	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	11	7	1	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	13	9	1	1	0	4.1	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	11	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	10	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	11	1	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	12	1	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	12	0	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	10	3	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	11	5	1	1	0	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	17 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	12 名
		教室	271	回収率	70.6 %
科目	516811　生命倫理				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	3	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	8	4	0	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	6	0	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	4	0	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	6	5	1	0	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	5	0	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	8	4	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	6	0	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	4	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	6	5	1	0	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	5	0	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	24 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅰ,Ⅱ	回収数	15 名
		教室	222	回収率	62.5 %
科目	516911　カウンセリング論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	2	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	3	1	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	1	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	1	2	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	4	0	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	2	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	3	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	1	2	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	4	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	68 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅱ	回収数	49 名
		教室	271	回収率	72.1 %
科目	520111　社会福祉論Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	34	11	2	2	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	5	4	2	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	39	5	3	1	0	1	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	36	9	2	2	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	39	4	4	2	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	7	1	3	2	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	5	5	3	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	11	4	1	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	5	3	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	5	2	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	35	9	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	38	4	3	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	7	0	1	1	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	5	3	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	32	10	3	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	1	0	1	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	2	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	1	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	63 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅰ	回収数	56 名
		教室	273	回収率	88.9 %
科目	520411　児童福祉論Ⅱ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	47	9	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	47	9	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	48	8	0	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	48	8	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	48	8	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	49	7	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	46	7	3	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	43	8	2	0	1	2	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	47	9	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	48	8	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	48	8	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	48	8	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	49	7	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	46	7	3	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	43	8	2	0	1	2	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	51 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	V	回収数	48 名
		教室	271	回収率	94.1 %
科目	520521　障害者福祉論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	32	14	1	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	33	14	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	34	13	1	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	12	3	0	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	14	1	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	13	0	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	34	14	0	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	18	1	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	33	13	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	34	12	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	11	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	13	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	11	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	34	12	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	17	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	0	0	0	5.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	48 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅳ	回収数	40 名
		教室	271	回収率	83.3 %
科目	520821　高齢者福祉論Ⅱ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	28	11	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	10	2	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	11	2	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	11	1	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	9	4	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	10	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	8	5	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	11	5	0	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	10	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	11	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	11	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	9	3	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	10	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	8	4	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	11	4	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	34 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅰ	回収数	31 名
		教室	272	回収率	91.2 %
科目	520921　地域福祉の理論と方法Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	8	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	7	3	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	7	3	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	7	3	2	0	0	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	7	3	3	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	8	1	1	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	9	2	0	1	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	8	3	0	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	6	3	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	6	3	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	7	3	1	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	7	3	2	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	8	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	9	2	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	8	3	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	68 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	50 名
		教室	442	回収率	73.5 %
科目	520941　社会福祉調査				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	25	13	8	3	1	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	10	8	1	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	30	13	7	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	13	6	4	1	1	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	12	8	5	0	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	12	8	0	1	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	13	10	1	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	14	9	1	1	1	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	8	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	11	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	11	2	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	11	2	1	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	10	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	10	2	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	13	2	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	3	1	0	0	2.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	3	0	0	0	3.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	2	1	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	1	2	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	1	1	0	1	0	3.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	3	1	0	0	2.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	2	0	1	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	35 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	21 名
		教室	360	回収率	60.0 %
科目	521011　社会保障論Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	7	4	0	1	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	7	2	0	1	0	4.3	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	9	2	0	1	0	4.2	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	7	1	3	1	0	4.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	8	2	0	1	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	5	2	1	1	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	5	3	2	1	0	4.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	5	3	0	2	0	4.1	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	7	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	7	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	6	0	1	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	7	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	5	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	5	2	0	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	5	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	1	0	1.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	60 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	40 名
		教室	441	回収率	66.7 %
科目	521211　公的扶助論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	14	1	3	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	10	4	2	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	10	6	2	0	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	15	3	2	0	0	4.3	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	10	2	7	0	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	10	2	3	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	9	8	2	2	0	4.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	15	3	2	1	3	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	10	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	10	4	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	13	3	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	9	2	4	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	9	2	1	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	9	7	0	1	0	4.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	14	2	1	0	3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	2	0	0	2.3
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	2	0	0	2.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	2	0	0	2.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	3	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	2	0	0	2.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	2	1	0	1.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	1	1	0	2.3

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	79 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅱ	回収数	66 名
		教室	274	回収率	83.5 %
科目	521421　医学概論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	47	14	3	0	0	2	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	48	14	3	0	0	1	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	48	13	4	0	0	1	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	48	11	7	0	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	50	10	5	0	0	1	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	51	10	5	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	49	10	6	1	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	43	15	5	2	0	1	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	47	13	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	47	12	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	47	11	3	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	49	9	3	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	50	9	2	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	48	9	3	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	41	14	4	2	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	54 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅱ	回収数	45 名
		教室	442	回収率	83.3 %
科目	521711　医療福祉論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	33	11	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	10	4	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	11	3	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	34	10	1	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	9	2	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	8	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	11	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	14	1	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	10	3	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	11	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	34	10	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	9	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	8	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	10	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	13	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	23 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅳ	回収数	20 名
		教室	322	回収率	87.0 %
科目	521921　社会福祉運営管理論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	3	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	1	2	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	1	2	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	3	0	1	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	6	0	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	4	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	4	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	6	2	0	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	1	2	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	1	2	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	3	0	1	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	6	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	4	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	4	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	6	2	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	37 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅳ	回収数	35 名
		教室	274	回収率	94.6 %
科目	522021　ソーシャルワーク論Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	21	12	2	0	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	6	1	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	6	1	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	8	2	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	8	1	1	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	10	2	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	4	2	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	9	4	3	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	5	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	7	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	7	0	1	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	9	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	3	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	9	3	2	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	38 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	30 名
		教室	271	回収率	78.9 %
科目	522221　ソーシャルワーク論Ⅲ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	20	6	4	0	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	4	2	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	4	3	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	5	2	0	0	1	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	7	3	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	5	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	1	5	1	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	8	3	2	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	3	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	4	0	0	0	1	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	6	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	4	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	1	2	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	8	0	1	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	33 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅰ	回収数	29 名
		教室	442	回収率	87.9 %
科目	522331　ソーシャルワーク論Ⅴ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	9	2	0	0	1	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	7	4	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	5	4	0	0	1	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	7	3	0	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	10	2	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	7	4	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	5	5	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	5	2	0	1	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	7	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	5	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	7	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	10	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	7	2	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	5	3	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	5	1	0	1	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	68 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅱ	回収数	59 名
		教室	273	回収率	86.8 %
科目	531111　自然環境論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	49	6	2	2	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	44	9	4	2	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	45	9	5	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	47	7	3	1	1	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	49	5	3	1	1	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	45	8	4	1	1	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	44	11	3	1	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	44	12	2	1	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	44	9	2	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	45	8	2	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	47	7	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	49	4	2	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	45	7	3	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	44	8	2	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	44	10	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	2	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	1	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	71 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	44 名
		教室	124	回収率	62.0 %
科目	531311　日本の生活と文化				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	32	7	5	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	30	9	4	0	0	1	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	8	4	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	7	2	0	0	2	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	11	3	1	1	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	6	6	0	1	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	9	3	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	11	3	1	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	9	0	0	0	1	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	7	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	7	0	0	0	1	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	10	0	1	1	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	6	1	0	1	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	8	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	10	0	1	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	37 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅱ	回収数	17 名
		教室	422	回収率	45.9 %
科目	531711　生涯学習論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	13	2	2	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	3	1	1	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	3	1	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	4	2	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	3	2	1	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	3	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	2	1	2	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	2	4	0	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	2	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	3	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	3	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	2	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	2	0	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	2	3	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	26 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅳ	回収数	14 名
		教室	322	回収率	53.8 %
科目	532011　地域と女性				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	13	0	1	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	1	0	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	2	0	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	1	0	1	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	1	1	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	0	0	0	1	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	0	1	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	2	0	0	0	0	4.9	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	1	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	1	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	42 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	24 名
		教室	421	回収率	57.1 %
科目	532211　地域経済論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	18	4	2	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	2	2	1	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	3	2	1	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	2	2	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	4	2	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	3	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	3	4	1	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	8	4	1	0	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	2	0	1	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	3	0	1	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	1	1	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	3	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	1	1	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	2	4	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	7	3	1	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	27 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	I	回収数	15 名
		教室	422	回収率	55.6 %
科目	532411　経済と社会				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	12	2	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	2	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	2	1	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	2	2	1	0	0	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	3	2	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	2	2	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	1	3	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	2	2	1	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	2	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	2	1	1	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	3	1	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	2	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	1	2	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	2	1	1	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0