2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	30 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅳ	回収数	23 名
		教室	322	回収率	76.7 %
科目	532811　ボランティア論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	5	3	1	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	6	4	0	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	4	5	0	0	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	5	3	1	0	0	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	5	3	2	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	4	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	2	5	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	5	4	1	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	5	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	4	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	5	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	5	1	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	3	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	2	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	5	2	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	19 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	15 名
		教室	322	回収率	78.9 %
科目	532911　国際経済論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	11	2	1	0	1	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	3	1	1	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	3	2	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	2	1	1	1	0	4.3	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	3	1	2	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	2	3	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	2	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	4	3	0	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	2	0	1	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	3	0	1	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	1	2	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	1	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	4	1	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	15 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅳ	回収数	4 名
		教室	221	回収率	26.7 %
科目	533011　開発援助論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	3	1	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	2	1	0	0	0	4.0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	2	1	0	0	0	4.0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	3	1	0	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	2	2	0	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	3	1	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	3	1	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	2	0	0	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	2	1	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	2	1	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	3	1	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	2	2	0	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	3	1	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	3	1	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	2	0	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	66 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅳ	回収数	45 名
		教室	441	回収率	68.2 %
科目	540011　スタディスキルズ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	38	7	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	4	3	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	5	3	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	34	6	4	1	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	36	4	5	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	38	4	0	2	1	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	40	3	2	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	7	1	1	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	4	3	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	5	3	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	34	6	4	1	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	36	4	5	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	38	4	0	2	1	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	40	3	2	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	7	1	1	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	30 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	V	回収数	27 名
		教室	457	回収率	90.0 %
科目	540211　プレゼンテーション				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	18	3	1	2	2	1	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	3	3	1	1	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	3	3	1	0	1	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	4	2	0	3	0	4.3	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	3	4	0	1	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	3	3	0	1	1	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	3	2	1	3	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	4	1	0	1	2	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	3	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	4	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	3	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	3	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	17	3	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	3	0	0	0	1	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	0	1	1	1	0	2.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	0	1	1	0	1	3.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	0	1	0	2	0	2.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	3	0	0	0	3.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	2	0	0	1	3.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	1	2	0	2.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	1	0	0	0	1	4.7

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	18 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	I	回収数	8 名
		教室	349	回収率	44.4 %
科目	541201　プロジェクトマネジメント				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	3	4	1	0	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	2	2	3	1	0	0	3.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	3	3	2	0	0	0	4.1	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	4	2	1	1	0	0	4.1	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	5	3	0	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	4	4	0	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	3	5	0	0	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	5	1	0	0	0	4.1	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	2	1	3	1	0	0	3.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	3	2	2	0	0	0	4.1
4. 授業の進め方は適切でしたか	4	1	1	1	0	0	4.1
5. 資料や器具は効果的でしたか	5	2	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	4	3	0	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	3	4	0	0	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	4	1	0	0	0	4.1

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	87 名
学科・課程	(023)　　人間生活学科	時限	Ⅳ	回収数	70 名
		教室	441	回収率	80.5 %
科目	541921　人間生活学概論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	35	14	16	1	2	2	4.2	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	13	14	2	2	3	4.2	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	12	16	0	2	4	4.2	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	36	13	14	2	3	2	4.1	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	36	15	13	3	2	1	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	13	14	2	2	2	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	39	13	14	1	2	1	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	37	14	15	1	3	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	12	0	0	0	1	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	10	1	0	0	2	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	36	11	1	0	1	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	35	13	0	1	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	11	0	1	0	1	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	38	10	0	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	34	12	1	1	1	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	1	2	0	1.3
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	2	0	1.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	2	0	1.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	2	0	1.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	2	0	1.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	2	0	1.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	2	0	1.7

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	84 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	I	回収数	82 名
		教室	274	回収率	97.6 %
科目	60041　食生活論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	59	20	1	2	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	65	11	5	1	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	63	13	4	1	0	1	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	54	22	4	2	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	57	17	7	1	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	53	19	9	1	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	39	21	17	4	0	1	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	46	27	5	4	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	65	11	3	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	63	13	2	0	0	1	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	54	22	2	1	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	57	17	5	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	53	19	7	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	39	21	15	3	0	1	4.2
8. 授業に積極的に参加しましたか	46	27	3	3	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	1	0	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	1	0	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	1	0	0	2.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	1	0	0	2.5

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	87 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ	回収数	83 名
		教室	271	回収率	95.4 %
科目	60111　公衆衛生学Ｂ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	29	19	18	9	8	0	3.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	21	13	5	7	1	3.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	21	16	3	7	0	3.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	19	14	9	10	1	3.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	18	17	8	10	0	3.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	20	18	6	10	0	3.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	22	14	5	8	1	3.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	34	20	15	6	8	0	3.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	15	0	1	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	15	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	19	1	2	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	14	5	2	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	17	4	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	14	3	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	32	13	1	2	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	4	4	7	0	2.1
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	5	3	7	0	2.2
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	0	0	6	10	0	1.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	0	6	10	0	1.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	1	1	5	9	0	1.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	2	1	5	8	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	1	2	4	8	0	2.1

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	88 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	V	回収数	77 名
		教室	274	回収率	87.5 %
科目	60311　老年期医学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	46	25	5	1	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	49	21	7	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	48	21	8	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	48	20	9	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	43	22	12	0	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	47	20	10	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	43	22	12	0	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	44	22	9	1	1	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	49	21	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	48	21	2	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	48	20	3	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	43	22	6	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	47	19	5	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	43	21	7	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	44	21	5	0	1	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	44 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ	回収数	42 名
		教室	272	回収率	95.5 %
科目	60501　有機化学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	9	11	6	0	0	3.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	11	7	0	0	1	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	14	6	0	1	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	5	14	6	0	0	3.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	7	13	2	0	1	4.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	7	14	1	2	0	3.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	11	9	2	0	1	4.1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	10	13	1	0	0	4.1	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	6	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	5	4	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	5	4	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	3	4	0	1	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	5	4	1	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	5	4	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	3	1	0	0	1	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	3	1	0	1	0	3.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	3	3	0	0	2.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	2	0	3	0	0	1	3.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	3	2	0	1	0	3.2
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	3	1	0	0	1	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	4	1	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	44 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅳ	回収数	44 名
		教室	272	回収率	100 %
科目	60502　有機化学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	8	9	4	0	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	8	2	3	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	33	5	3	3	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	12	5	3	1	0	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	5	4	6	1	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	7	8	4	0	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	9	7	5	0	0	4.1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	13	5	4	0	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	2	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	8	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	4	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	7	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	8	0	1	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	8	1	1	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	0	0	3	0	0	2.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	0	0	3	0	0	2.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	2	1	0	2.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	0	2	1	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	3	0	0	2.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	3	0	0	2.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	1	0	2	0	0	3.3

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	41 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅱ	回収数	37 名
		教室	272	回収率	90.2 %
科目	60711　生化学Ｂ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	10	9	1	1	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	12	5	2	0	0	4.2	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	13	5	2	0	0	4.2	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	7	8	5	0	0	4.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	6	11	1	1	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	6	9	3	1	0	4.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	6	9	0	1	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	8	11	2	0	1	4.0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	8	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	8	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	6	3	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	4	4	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	6	3	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	4	3	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	6	5	0	0	1	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	2	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	1	0	0	0	3.5

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	52 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ	回収数	44 名
		教室	272	回収率	84.6 %
科目	60712　生化学Ｂ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	20	5	1	1	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	17	3	0	1	1	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	17	3	0	1	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	19	5	0	2	0	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	16	2	2	2	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	15	3	2	2	1	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	15	3	1	2	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	16	4	0	3	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	16	0	0	0	1	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	16	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	19	0	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	16	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	15	1	1	0	1	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	14	2	1	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	15	2	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	0	0	0	1	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	0	0	0	1	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	0	1	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	0	1	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	2	0	1.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	42 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅳ	回収数	40 名
		教室	273	回収率	95.2 %
科目	61011　解剖生理学Ａ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	29	9	2	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	30	9	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	12	1	0	0	2	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	6	4	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	8	2	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	7	4	1	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	28	8	3	1	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	26	8	5	1	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	30	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	11	0	0	0	2	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	6	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	7	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	6	3	1	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	28	7	2	1	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	26	8	3	1	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	42 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ	回収数	41 名
		教室	273	回収率	97.6 %
科目	61012　解剖生理学Ａ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	30	10	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	9	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	8	1	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	9	2	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	31	9	1	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	10	4	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	7	6	1	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	8	5	5	0	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	9	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	8	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	9	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	31	9	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	10	3	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	7	5	1	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	8	4	5	0	0	4.2

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	87 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	V	回収数	78 名
		教室	274	回収率	89.7 %
科目	61061　疾病医療学Ａ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	15	17	12	12	0	3.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	19	17	3	13	1	3.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	26	18	17	3	13	1	3.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	12	22	10	13	1	3.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	12	25	7	13	2	3.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	12	21	10	13	1	3.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	12	21	5	13	0	3.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	18	21	7	9	1	3.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	13	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	11	2	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	10	6	0	0	1	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	12	3	1	1	1	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	9	4	1	1	1	4.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	9	4	0	1	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	10	4	1	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	2	4	3	13	1	1.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	3	3	3	13	1	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	1	9	13	0	1.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	6	5	12	1	1.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	3	8	12	0	1.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	2	2	3	5	12	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	4	5	5	9	1	2.2

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	98 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ	回収数	74 名
		教室	274	回収率	75.5 %
科目	61081　疾病医療学Ｃ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	29	32	11	2	0	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	32	5	0	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	33	4	0	0	1	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	29	9	3	0	0	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	27	12	1	1	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	42	23	8	0	1	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	42	21	6	3	2	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	31	6	4	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	34	26	1	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	34	25	1	0	0	1	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	25	3	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	23	6	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	38	21	2	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	39	17	3	2	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	31	24	6	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	0	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	0	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	1	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	88 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅳ	回収数	81 名
		教室	274	回収率	92.0 %
科目	61121　臨床医学概論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	42	30	9	0	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	53	19	9	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	52	22	7	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	50	23	8	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	47	23	10	1	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	50	25	6	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	44	20	16	1	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	48	20	12	0	1	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	51	18	3	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	50	21	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	49	21	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	47	21	3	1	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	50	21	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	43	19	9	1	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	47	19	6	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	41 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	38 名
		教室	221	回収率	92.7 %
科目	63131　食品成分分析実験				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	26	10	2	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	9	4	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	8	5	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	9	6	0	0	0	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	9	3	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	10	4	1	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	8	4	0	1	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	6	3	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	9	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	8	3	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	9	4	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	9	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	10	2	1	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	8	2	0	1	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	6	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	42 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	33 名
		教室	221	回収率	78.6 %
科目	63132　食品成分分析実験				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	30	2	1	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	3	1	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	3	1	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	2	1	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	2	1	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	3	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	3	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	31	2	0	0	0	0	4.9	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	3	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	2	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	2	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	3	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	3	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	31	1	0	0	0	0	5.0

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	49 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅳ	回収数	37 名
		教室	221	回収率	75.5 %
科目	63141　食品加工学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	31	4	2	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	5	1	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	34	2	1	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	5	3	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	5	2	0	1	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	33	4	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	5	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	8	1	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	33	2	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	5	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	4	2	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	3	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	4	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	7	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	48 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅱ	回収数	43 名
		教室	221	回収率	89.6 %
科目	63142　食品加工学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	33	10	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	11	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	11	1	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	10	0	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	10	1	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	11	1	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	10	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	31	9	3	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	11	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	11	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	10	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	10	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	11	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	10	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	31	9	3	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	84 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅱ	回収数	81 名
		教室	274	回収率	96.4 %
科目	63171　調理科学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	72	8	1	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	66	14	1	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	68	11	2	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	65	14	2	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	62	11	8	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	67	11	3	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	54	17	9	1	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	56	21	4	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	66	14	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	68	11	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	65	14	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	62	11	7	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	67	11	2	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	54	17	8	1	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	56	21	3	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	42 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	40 名
		教室	146	回収率	95.2 %
科目	63181　調理実習Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	36	3	0	0	0	1	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	3	1	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	35	4	1	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	32	7	1	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	31	8	1	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	7	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	28	8	3	0	1	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	2	1	1	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	35	4	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	32	7	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	31	8	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	7	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	28	8	2	0	1	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	2	0	1	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	42 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	42 名
		教室	146	回収率	100 %
科目	63182　調理実習Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	38	3	1	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	5	1	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	4	1	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	37	3	2	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	6	2	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	2	4	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	5	4	1	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	4	2	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	5	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	4	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	37	3	1	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	6	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	2	3	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	5	3	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	4	1	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	43 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅳ	回収数	40 名
		教室	223	回収率	93.0 %
科目	63201　微生物学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	20	8	2	0	0	4.0	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	17	3	0	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	20	2	0	0	1	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	15	9	2	0	0	4.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	14	9	2	0	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	12	3	3	0	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	5	1	1	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	16	10	6	0	0	3.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	12	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	15	0	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	12	3	1	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	10	5	0	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	9	2	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	28	2	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	12	6	4	0	0	3.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	0	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	2	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	1	0	0	0	3.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	2	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	1	0	0	3.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	1	0	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	1	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	42 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ	回収数	41 名
		教室	223	回収率	97.6 %
科目	63202　微生物学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	16	7	2	0	1	4.1	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	19	0	0	0	1	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	18	1	0	0	1	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	16	5	0	0	1	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	16	7	0	1	1	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	11	4	1	0	1	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	2	1	0	0	1	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	14	13	1	1	1	3.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	11	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	12	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	14	1	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	13	3	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	8	2	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	30	1	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	13	9	0	0	0	4.0

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	2	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	1	0	0	0	3.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	1	0	0	0	3.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	1	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	2	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	1	0	0	3.5

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	43 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅰ	回収数	38 名
		教室	223	回収率	88.4 %
科目	63211　食と安全論Ａ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	27	10	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	7	2	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	7	3	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	8	3	0	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	8	2	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	13	2	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	5	1	1	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	9	5	2	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	7	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	7	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	8	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	8	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	13	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	5	0	1	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	9	4	2	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	52 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅱ	回収数	47 名
		教室	223	回収率	90.4 %
科目	63212　食と安全論Ａ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	27	15	5	0	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	12	3	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	12	4	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	14	4	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	13	5	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	12	4	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	35	7	5	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	14	4	0	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	10	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	10	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	12	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	12	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	11	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	34	5	3	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	13	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	88 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅳ	回収数	83 名
		教室	273	回収率	94.3 %
科目	63221　食と安全論Ｂ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	34	39	8	2	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	41	32	9	1	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	35	9	1	0	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	34	33	14	2	0	0	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	33	13	2	1	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	37	7	2	0	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	45	32	5	1	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	34	36	12	1	0	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	41	30	2	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	34	1	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	34	32	7	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	31	8	0	1	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	35	2	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	43	30	0	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	34	5	1	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	1	0	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	1	0	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	1	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	1	0	0	3.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	2	0	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	42 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	38 名
		教室	223	回収率	90.5 %
科目	63241　食品学基礎実験				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	29	7	1	0	0	1	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	6	0	0	0	1	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	30	7	0	0	0	1	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	10	0	0	0	1	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	10	0	0	0	2	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	10	0	0	0	1	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	6	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	7	0	0	0	1	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	30	6	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	7	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	9	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	9	0	0	0	1	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	9	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	30	5	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	6	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	42 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	42 名
		教室	223	回収率	100 %
科目	63242　食品学基礎実験				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	28	10	2	1	1	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	30	8	3	0	0	1	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	34	5	3	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	7	4	0	1	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	5	4	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	33	5	3	0	1	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	4	4	0	1	1	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	9	5	1	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	7	1	0	0	1	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	5	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	7	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	4	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	33	4	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	4	2	0	0	1	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	8	2	1	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	2	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	2	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	2	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	2	0	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	41 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	V	回収数	42 名
		教室	272	回収率	100 %
科目	63351　基礎栄養学Ｂ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	31	10	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	9	2	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	8	2	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	34	7	1	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	8	1	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	34	7	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	8	3	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	11	2	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	9	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	8	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	34	7	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	8	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	34	7	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	8	2	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	11	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	57 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	V	回収数	52 名
		教室	272	回収率	91.2 %
科目	63352　基礎栄養学Ｂ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	38	13	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	40	11	1	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	41	9	1	0	0	1	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	41	10	0	0	1	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	41	10	0	1	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	40	11	0	0	1	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	40	10	1	0	1	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	41	10	1	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	40	11	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	41	9	0	0	0	1	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	41	10	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	41	10	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	40	11	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	40	10	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	41	9	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	85 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ	回収数	80 名
		教室	274	回収率	94.1 %
科目	63411　応用栄養学Ｂ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	38	30	10	1	1	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	41	29	8	1	1	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	44	26	8	1	1	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	41	26	9	3	1	0	4.3	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	41	26	12	0	1	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	43	26	10	0	1	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	43	23	13	0	1	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	43	29	7	1	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	41	25	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	44	22	2	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	41	25	2	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	41	23	4	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	43	24	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	42	22	4	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	42	25	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	1	0	2.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	1	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	1	0	1.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	1	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	1	0	2.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	0	1	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	1	0	0	0	0	4.5

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	88 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅱ	回収数	81 名
		教室	349	回収率	92.0 %
科目	63431　栄養管理論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	12	30	23	12	4	0	3.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	31	23	7	2	0	3.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	33	23	10	0	0	3.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	26	21	17	8	0	3.1	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	27	28	13	2	0	3.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	33	22	10	1	0	3.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	27	20	8	1	0	3.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	28	28	9	2	0	3.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	21	5	0	0	0	4.3
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	25	5	0	0	0	4.2
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	23	6	4	0	0	3.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	20	8	4	0	0	3.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	23	5	1	0	0	4.1
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	18	4	0	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	22	7	1	0	0	4.1

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	2	6	6	2	0	2.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	2	6	8	0	0	2.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	9	6	0	1.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	6	7	2	0	2.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	2	6	7	1	0	2.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	2	5	7	1	0	2.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	3	7	4	2	0	2.7

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	41 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅱ	回収数	38 名
		教室	124	回収率	92.7 %
科目	63432　栄養管理論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	24	12	1	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	11	2	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	7	3	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	13	2	0	1	0	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	13	2	0	1	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	10	2	0	2	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	9	5	1	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	15	3	0	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	11	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	7	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	13	1	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	13	1	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	10	1	0	1	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	9	3	1	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	14	2	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	42 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅱ	回収数	42 名
		教室	124	回収率	100 %
科目	63433　栄養管理論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	30	11	0	0	0	1	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	9	0	0	0	1	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	10	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	9	1	0	0	1	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	9	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	34	7	0	0	0	1	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	35	7	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	34	8	0	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	9	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	10	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	9	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	9	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	34	7	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	34	7	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	8	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	41 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	40 名
		教室	141	回収率	97.6 %
科目	63441　栄養管理実習				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	26	11	2	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	11	4	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	12	3	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	12	3	1	1	0	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	11	4	0	1	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	11	3	0	1	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	10	5	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	15	2	0	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	11	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	12	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	12	1	1	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	11	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	11	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	10	2	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	14	0	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	42 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	42 名
		教室	141	回収率	100 %
科目	63442　栄養管理実習				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	33	9	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	10	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	10	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	34	7	0	0	1	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	36	5	0	1	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	5	0	1	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	5	0	0	1	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	5	1	0	0	1	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	10	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	10	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	34	7	0	0	1	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	36	5	0	1	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	5	0	1	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	5	0	0	1	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	5	1	0	0	1	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	87 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅳ	回収数	81 名
		教室	274	回収率	93.1 %
科目	63511　栄養教育論Ⅱ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	58	16	6	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	58	15	7	1	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	58	17	5	1	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	56	19	5	1	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	56	18	5	2	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	58	17	5	1	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	58	17	5	1	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	52	22	6	1	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	57	14	3	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	57	14	3	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	54	17	3	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	54	17	2	1	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	56	15	3	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	56	16	2	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	50	21	3	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	50 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅰ,Ⅱ	回収数	39 名
		教室	141	回収率	78.0 %
科目	63521　栄養教育論実習				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	32	5	1	0	0	1	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	7	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	33	5	1	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	6	0	1	0	1	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	35	3	1	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	5	1	0	0	1	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	4	2	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	5	3	0	0	1	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	30	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	5	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	5	0	1	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	2	1	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	5	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	4	2	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	5	2	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	48 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅰ,Ⅱ	回収数	45 名
		教室	141	回収率	93.8 %
科目	63522　栄養教育論実習				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	42	2	0	0	0	1	5.0	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	40	5	0	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	39	5	0	0	0	1	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	43	2	0	0	0	0	5.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	44	1	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	43	2	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	42	2	0	0	0	1	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	42	3	0	0	0	0	4.9	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	39	5	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	5	0	0	0	1	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	42	2	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	43	1	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	42	2	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	41	2	0	0	0	1	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	41	3	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	95 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	V	回収数	89 名
		教室	123	回収率	93.7 %
科目	63531　対人関係トレーニング				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	66	18	1	0	3	1	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	65	19	1	0	3	1	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	69	15	2	0	3	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	68	14	4	0	3	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	62	19	4	0	3	1	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	71	10	4	0	3	1	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	69	14	0	2	3	1	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	75	9	2	0	2	1	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	65	18	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	68	14	2	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	67	13	4	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	62	18	4	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	70	9	4	0	0	1	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	67	14	0	2	0	1	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	73	9	1	0	0	1	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	3	0	1.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	3	0	1.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	3	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	3	0	1.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	3	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	3	0	1.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	2	0	1.7

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	97 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅳ	回収数	72 名
		教室	273	回収率	74.2 %
科目	63561　臨床栄養学Ｂ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	32	29	5	3	3	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	39	20	10	0	3	0	4.3	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	39	19	11	0	3	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	35	20	12	2	3	0	4.1	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	36	18	13	2	3	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	17	10	4	4	0	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	45	15	6	3	3	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	41	20	7	4	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	39	19	3	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	39	18	4	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	35	20	6	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	36	16	8	1	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	17	5	2	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	44	15	1	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	17	5	3	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	3	0	3	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	3	0	3	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	2	1	3	0	1.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	3	0	3	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	2	4	0	1.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	1	1	3	0	2.2
8. 授業に積極的に参加しましたか	3	1	1	1	0	0	4.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	41 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ	回収数	41 名
		教室	223	回収率	100 %
科目	63571　臨床栄養学Ｃ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	10	7	2	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	26	9	5	0	1	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	12	4	0	1	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	10	7	1	1	0	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	8	10	1	1	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	14	5	0	1	1	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	12	4	1	1	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	10	7	1	1	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	6	2	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	8	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	7	2	1	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	6	5	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	9	2	0	0	1	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	7	2	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	8	2	1	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	0	0	0	1	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	0	0	0	1	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	1	0	2.5

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	52 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅱ	回収数	47 名
		教室	223	回収率	90.4 %
科目	63572　臨床栄養学Ｃ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	30	7	6	3	1	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	33	10	4	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	11	4	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	9	6	3	1	0	4.3	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	9	3	4	1	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	33	12	1	0	1	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	34	9	3	0	1	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	13	3	1	1	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	5	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	6	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	7	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	6	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	7	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	6	2	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	8	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	2	0	0	0	3.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	2	0	0	0	3.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	2	1	0	2.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	2	1	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	2	1	0	0	1	0	3.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	2	1	0	0	1	0	3.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	2	0	1	1	0	2.8

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	50 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅳ,Ⅴ	回収数	47 名
		教室	123	回収率	94.0 %
科目	63671　臨床栄養学実習Ⅱ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	9	13	3	6	0	3.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	11	11	2	1	0	4.1	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	12	10	2	1	0	4.1	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	6	11	7	3	0	3.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	8	12	6	3	0	3.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	6	9	2	3	0	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	8	8	1	1	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	9	6	2	2	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	3	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	5	2	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	6	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	4	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	1	1	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	4	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	5	2	1	0	2.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	2	4	2	1	0	2.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	0	0	5	3	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	2	4	3	0	1.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	2	1	1	2	3	0	2.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	5	2	1	1	0	3.2
8. 授業に積極的に参加しましたか	3	2	0	2	2	0	3.2

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	48 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅰ,Ⅱ	回収数	41 名
		教室	123	回収率	85.4 %
科目	63672　臨床栄養学実習Ⅱ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	18	4	1	1	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	17	2	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	19	2	0	0	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	17	6	1	0	0	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	15	8	0	0	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	15	5	0	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	14	2	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	16	3	0	1	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	14	1	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	14	1	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	16	3	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	14	4	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	11	3	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	10	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	13	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	2	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	2	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	1	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	1	0	0	0	3.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	1	0	0	0	3.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	2	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	1	0	2.5

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	50 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅱ	回収数	39 名
		教室	321	回収率	78.0 %
科目	63711　公衆栄養学Ｂ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	28	10	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	10	2	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	10	2	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	11	2	0	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	8	1	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	7	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	8	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	12	3	0	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	10	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	10	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	11	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	8	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	7	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	7	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	11	3	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	48 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅱ	回収数	41 名
		教室	321	回収率	85.4 %
科目	63712　公衆栄養学Ｂ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	28	9	3	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	30	9	2	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	30	9	2	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	12	4	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	10	2	1	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	7	1	0	0	1	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	34	7	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	9	4	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	7	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	7	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	10	2	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	10	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	6	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	5	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	8	2	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	1	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	50 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅲ	回収数	38 名
		教室	422	回収率	76.0 %
科目	63721　地域栄養学実習				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	15	3	4	0	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	13	3	1	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	15	2	1	0	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	13	5	2	0	0	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	14	7	2	0	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	13	1	3	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	12	0	1	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	7	7	1	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	11	2	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	13	1	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	12	2	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	13	4	0	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	11	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	11	0	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	6	4	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	1	1	0	0	3.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	1	1	0	0	3.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	3	1	0	0	2.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	2	2	0	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	1	0	2	0	0	3.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	2	1	0	1	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	2	1	0	0	3.3

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	48 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅳ	回収数	34 名
		教室	422	回収率	70.8 %
科目	63722　地域栄養学実習				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	18	12	3	0	0	1	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	13	1	0	0	1	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	12	1	0	0	1	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	12	3	0	0	1	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	12	4	0	0	1	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	10	1	1	0	1	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	9	2	0	0	1	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	13	1	0	0	1	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	12	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	11	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	12	0	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	11	2	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	8	1	1	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	8	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	11	0	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	84 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅳ	回収数	76 名
		教室	274	回収率	90.5 %
科目	63801　給食経営管理論Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	62	12	2	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	63	10	3	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	63	9	4	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	64	9	2	1	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	60	14	1	1	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	64	8	3	1	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	57	11	6	1	1	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	60	11	3	0	1	1	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	63	10	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	63	9	2	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	64	9	1	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	60	14	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	64	8	2	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	57	11	5	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	60	11	2	0	0	1	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	48 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅰ,Ⅱ,Ⅲ	回収数	41 名
		教室	153	回収率	85.4 %
科目	63811　給食経営管理実習Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	34	5	2	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	35	2	4	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	35	3	3	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	4	3	0	1	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	5	3	1	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	4	2	2	1	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	4	3	2	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	4	1	0	0	0	4.9	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	35	2	2	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	35	2	2	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	4	2	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	5	2	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	4	2	0	1	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	4	2	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	4	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	47 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅰ,Ⅱ,Ⅲ	回収数	43 名
		教室	153	回収率	91.5 %
科目	63812　給食経営管理実習Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	37	5	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	34	9	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	10	0	0	0	2	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	10	2	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	31	11	1	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	9	1	1	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	12	2	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	8	0	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	34	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	9	0	0	0	2	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	10	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	31	10	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	9	0	1	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	11	2	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	7	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	95 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅰ	回収数	80 名
		教室	274	回収率	84.2 %
科目	63901　総合演習Ａ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	45	24	6	4	1	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	48	25	6	1	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	44	26	9	1	0	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	47	21	10	2	0	0	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	47	20	10	2	1	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	54	19	6	1	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	55	19	5	1	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	59	16	4	1	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	45	21	3	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	43	22	4	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	43	21	5	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	46	19	3	1	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	49	18	2	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	50	18	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	53	14	2	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	3	1	1	0	0	3.4
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	3	1	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	0	2	2	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	3	1	1	0	2.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	1	2	1	0	0	3.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	1	2	1	0	0	3.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	2	1	1	0	0	3.6

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	20 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅰ	回収数	17 名
		教室	223	回収率	85.0 %
科目	64011　はじめての化学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	1	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	3	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	3	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	2	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	2	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	1	0	1	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	1	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	3	1	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	2	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	0	0	1	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	1	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	3	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	39 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅱ	回収数	36 名
		教室	223	回収率	92.3 %
科目	64012　はじめての化学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	27	8	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	8	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	7	2	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	6	1	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	4	2	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	6	3	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	28	6	2	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	6	3	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	7	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	6	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	4	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	6	2	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	28	6	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	6	2	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	47 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅳ	回収数	38 名
		教室	271	回収率	80.9 %
科目	64341　文章表現演習Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	33	5	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	34	4	0	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	6	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	32	6	0	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	4	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	6	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	8	3	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	4	4	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	34	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	6	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	32	6	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	4	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	6	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	8	3	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	4	4	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	10 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅱ	回収数	10 名
		教室	123	回収率	100 %
科目	64421　学校栄養教育Ⅱ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	1	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	0	0	0	0	0	5.0

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	33 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅱ	回収数	32 名
		教室	272	回収率	97.0 %
科目	64451　フードコーディネイト論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	13	3	0	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	9	3	1	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	11	3	0	1	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	10	4	2	0	0	4.3	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	12	3	1	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	9	3	2	0	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	10	5	1	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	10	4	1	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	8	3	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	10	3	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	8	4	1	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	10	3	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	8	3	1	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	9	4	0	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	9	3	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	88 名
学科・課程	(024)　　食物栄養学科	時限	Ⅱ,Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	70 名
		教室	349	回収率	79.5 %
科目	64511　管理栄養士演習Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	35	28	7	0	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	42	24	4	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	41	25	4	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	41	21	8	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	27	9	1	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	26	7	1	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	24	13	2	0	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	31	4	0	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	41	22	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	41	22	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	41	19	3	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	25	5	1	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	24	3	1	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	30	22	9	2	0	0	4.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	27	1	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	88 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	67 名
		教室	274	回収率	76.1 %
科目	70231　保育原理				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	20	22	17	7	1	0	3.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	23	16	8	1	0	3.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	23	16	6	1	0	3.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	18	18	13	4	0	3.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	21	19	5	2	0	3.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	23	17	10	1	0	3.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	22	17	7	0	0	3.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	25	13	1	1	0	4.1	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	17	5	1	0	0	4.3
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	18	3	1	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	18	7	3	0	0	4.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	17	7	0	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	19	7	0	0	0	4.2
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	20	4	0	0	0	4.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	20	2	1	1	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	3	4	0	0	2.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	4	4	0	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	2	5	1	0	2.1
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	4	3	1	0	2.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	2	6	0	0	2.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	3	4	0	0	2.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	1	3	0	0	0	4.1

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	86 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅳ	回収数	74 名
		教室	273	回収率	86.0 %
科目	70261　社会福祉論Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	36	14	11	8	5	0	3.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	43	16	12	1	1	1	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	40	20	10	1	1	2	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	35	11	14	7	3	4	4.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	37	12	13	7	3	2	4.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	17	11	5	3	1	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	14	13	5	5	1	4.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	17	12	7	2	1	4.0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	39	10	0	0	0	1	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	12	0	0	0	2	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	35	11	2	0	0	2	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	36	11	0	1	0	2	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	13	0	0	0	1	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	12	1	0	0	1	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	34	13	2	0	0	1	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	4	2	5	1	1	0	3.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	4	3	4	1	1	0	3.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	3	5	3	2	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	5	5	3	0	2.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	2	3	4	3	0	2.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	3	4	5	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	1	3	6	2	0	2.5

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	22 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	V	回収数	15 名
		教室	321	回収率	68.2 %
科目	70271　社会福祉論Ⅱ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	5	1	0	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	5	1	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	8	7	0	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	6	1	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	5	2	1	0	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	5	1	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	0	0	1	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	4	1	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	4	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	8	6	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	5	1	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	5	2	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	4	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	0	0	1	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	4	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	87 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	63 名
		教室	273	回収率	72.4 %
科目	70441　社会福祉論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	25	15	1	0	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	26	8	0	0	1	4.3	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	27	7	0	0	1	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	27	8	3	0	1	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	23	8	2	0	1	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	24	9	3	1	1	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	28	23	5	3	3	1	4.1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	25	20	11	5	1	1	4.0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	26	19	1	0	0	1	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	19	2	0	0	1	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	22	2	0	0	1	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	19	1	0	0	1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	19	2	1	0	1	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	17	2	0	1	1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	16	4	3	0	1	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	1	0	1.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	83 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅱ	回収数	67 名
		教室	271	回収率	80.7 %
科目	70721　社会的養護				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	50	14	2	1	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	51	16	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	53	14	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	48	16	2	1	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	45	18	3	0	0	1	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	42	19	5	1	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	43	23	1	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	25	5	1	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	49	15	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	51	13	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	48	16	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	44	18	1	0	0	1	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	41	19	4	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	42	22	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	24	5	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	81 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	I	回収数	69 名
		教室	442	回収率	85.2 %
科目	70741　教育方法論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	25	30	9	4	1	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	30	8	2	0	0	4.2	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	33	30	5	1	0	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	27	14	6	0	0	3.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	27	11	2	1	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	30	8	2	0	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	35	22	10	2	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	34	22	8	5	0	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	25	3	0	0	0	4.4
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	24	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	26	6	1	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	25	4	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	25	3	0	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	15	6	1	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	20	3	2	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	2	2	0	0	2.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	2	2	1	0	0	3.2
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	4	0	0	2.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	1	2	1	0	2.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	2	1	2	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	2	1	1	0	0	3.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	1	1	2	0	0	3.2

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	92 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	83 名
		教室	442	回収率	90.2 %
科目	70751　カウンセリング論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	52	28	3	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	54	25	4	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	52	27	4	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	49	29	4	1	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	51	28	3	1	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	45	28	6	1	3	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	52	27	4	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	47	32	3	0	0	1	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	53	25	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	51	27	2	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	49	28	2	1	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	50	28	1	1	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	45	28	3	1	3	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	51	27	2	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	46	31	2	0	0	1	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	38 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	36 名
		教室	124	回収率	94.7 %
科目	70781　子育て支援Ⅰ（理論）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	24	12	0	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	8	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	9	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	14	1	0	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	10	2	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	11	0	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	9	3	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	13	4	0	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	9	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	14	1	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	10	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	11	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	9	3	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	13	4	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	43 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	I	回収数	41 名
		教室	442	回収率	95.3 %
科目	70811　教育・保育課程総論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	12	11	6	9	3	0	3.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	9	12	3	2	0	3.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	12	10	4	0	1	3.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	8	8	8	4	0	3.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	11	11	6	2	0	3.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	11	10	7	2	0	3.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	11	6	7	2	0	3.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	11	8	3	1	0	4.0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	8	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	9	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	7	2	1	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	9	2	1	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	10	1	1	0	0	4.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	6	0	2	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	9	0	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	6	3	2	0	2.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	2	5	4	0	1	2.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	7	4	0	1.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	2	3	5	2	0	2.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	3	6	2	0	2.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	4	1	5	2	0	2.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	0	4	3	1	0	3.3

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	45 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅱ	回収数	43 名
		教室	442	回収率	95.6 %
科目	70812　教育・保育課程総論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	15	8	4	1	0	3.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	16	5	0	0	1	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	15	5	1	1	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	11	10	4	2	0	3.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	13	9	1	3	0	3.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	11	9	3	3	0	3.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	12	8	1	2	0	4.1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	14	4	3	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	11	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	11	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	9	5	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	11	2	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	10	4	0	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	9	3	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	9	2	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	1	3	0	0	0	3.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	0	3	1	0	0	3.2
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	1	2	1	0	2.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	2	1	0	2	0	2.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	2	2	0	1.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	1	1	1	1	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	3	0	2	0	0	3.2

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	95 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅱ	回収数	85 名
		教室	349	回収率	89.5 %
科目	71031　発達心理学Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	65	16	3	1	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	66	16	2	1	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	65	16	2	1	0	1	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	60	19	3	3	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	59	19	5	1	0	1	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	57	23	4	1	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	62	17	5	1	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	61	19	4	1	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	66	15	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	65	15	0	0	0	1	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	60	18	1	2	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	59	18	3	0	0	1	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	57	22	2	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	62	16	3	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	61	18	2	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	11 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅳ	回収数	10 名
		教室	322	回収率	90.9 %
科目	71041　発達心理学Ⅱ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	2	1	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	2	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	87 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅰ	回収数	87 名
		教室	274	回収率	100 %
科目	71741　子どもの保健Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	71	13	3	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	76	10	1	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	75	9	3	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	64	15	6	1	0	1	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	70	14	1	1	1	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	56	14	6	6	5	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	65	13	8	0	1	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	58	25	4	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	74	9	1	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	74	9	1	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	64	14	5	1	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	70	12	0	1	1	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	56	13	5	6	4	0	4.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	65	13	5	0	1	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	58	23	3	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	87 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅱ	回収数	79 名
		教室	274	回収率	90.8 %
科目	71751　子どもの保健Ⅱ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	62	14	1	1	0	1	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	66	9	3	0	0	1	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	66	9	3	0	0	1	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	59	13	5	1	0	1	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	61	13	3	0	1	1	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	50	12	8	4	5	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	60	12	7	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	49	26	4	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	65	9	2	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	65	9	2	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	59	12	4	1	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	61	13	1	0	1	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	49	12	7	4	4	0	4.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	59	12	5	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	48	25	3	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	45 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅳ	回収数	38 名
		教室	349	回収率	84.4 %
科目	71761　子どもの保健Ⅲ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	21	10	5	0	2	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	9	3	0	2	1	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	10	4	0	2	1	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	14	5	0	2	1	4.1	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	10	4	0	2	1	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	12	5	1	2	0	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	12	4	1	2	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	9	6	0	2	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	7	0	0	0	1	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	8	1	0	0	1	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	14	0	0	0	1	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	9	0	0	0	1	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	11	1	1	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	11	0	1	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	7	3	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	2	0	1.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	2	0	1.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	2	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	2	0	1.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	2	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	2	0	1.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	2	0	1.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	43 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	42 名
		教室	349	回収率	97.7 %
科目	71762　子どもの保健Ⅲ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	31	9	1	0	0	1	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	4	1	0	0	1	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	34	6	1	0	0	1	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	5	2	1	0	1	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	35	5	2	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	9	1	0	0	1	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	6	2	1	0	1	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	11	1	1	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	34	6	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	5	2	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	5	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	9	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	6	1	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	10	1	1	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	87 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	84 名
		教室	274	回収率	96.6 %
科目	71931　運動の科学				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	53	26	4	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	54	24	6	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	54	25	5	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	54	27	3	0	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	49	31	4	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	53	24	6	1	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	46	29	7	1	1	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	50	23	9	1	1	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	54	23	2	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	54	23	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	54	24	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	49	28	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	52	22	5	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	46	25	6	1	1	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	50	23	6	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	49 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	44 名
		教室	441	回収率	89.8 %
科目	71941　精神保健				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	31	10	3	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	9	2	0	1	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	13	1	0	1	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	16	3	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	14	3	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	12	4	1	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	11	5	2	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	11	3	2	0	1	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	32	8	0	0	1	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	11	0	0	1	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	15	1	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	12	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	10	3	1	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	11	2	2	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	11	0	2	0	1	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	76 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅱ	回収数	57 名
		教室	273	回収率	75.0 %
科目	71981　家庭支援論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	18	18	15	2	2	2	3.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	21	9	1	1	1	4.2	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	26	21	8	1	1	0	4.2	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	21	12	4	1	1	3.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	20	7	4	1	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	17	16	6	1	0	3.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	19	13	7	2	0	3.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	21	12	5	1	0	3.9	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	12	1	0	0	1	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	11	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	17	0	1	0	1	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	13	1	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	15	3	1	0	0	4.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	14	4	2	0	0	4.2
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	16	2	2	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	1	1	1	0	2.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	1	1	1	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	3	1	0	1.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	0	2	1	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	3	1	0	1.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	2	1	0	2.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	2	1	0	2.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	89 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	85 名
		教室	349	回収率	95.5 %
科目	75711　障害児教育総論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	66	18	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	72	13	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	70	13	1	0	0	1	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	72	13	0	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	65	19	1	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	59	23	1	2	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	63	16	5	0	0	1	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	38	35	11	1	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	71	13	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	70	12	1	0	0	1	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	72	12	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	65	18	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	59	23	1	1	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	63	15	5	0	0	1	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	38	35	10	1	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	45 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅱ	回収数	43 名
		教室	274	回収率	95.6 %
科目	75771　病弱児の心理・生理・病理				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	39	3	1	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	35	7	0	0	0	1	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	7	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	38	5	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	37	6	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	5	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	5	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	34	8	1	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	35	6	0	0	0	1	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	6	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	38	4	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	37	5	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	5	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	5	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	34	8	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	41 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	V	回収数	38 名
		教室	349	回収率	92.7 %
科目	75791　肢体不自由児教育				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	30	7	0	0	0	1	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	30	8	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	6	0	0	0	1	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	9	0	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	5	1	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	8	1	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	7	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	8	0	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	31	6	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	9	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	31	5	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	8	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	30	7	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	8	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	51 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅳ	回収数	45 名
		教室	442	回収率	88.2 %
科目	75801　病弱児教育				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	17	5	0	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	16	7	0	0	0	4.3	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	15	8	0	0	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	12	6	2	0	0	4.3	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	15	5	2	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	14	3	1	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	17	4	0	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	15	6	3	0	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	14	4	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	13	5	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	12	2	1	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	13	3	1	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	13	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	16	1	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	13	5	1	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	64 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	I	回収数	47 名
		教室	271	回収率	73.4 %
科目	75811　知的障害児教育総論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	17	7	1	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	19	3	2	0	0	4.3	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	16	3	0	0	1	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	16	7	2	0	0	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	11	7	2	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	16	8	2	1	0	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	14	6	1	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	15	7	2	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	18	0	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	15	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	13	5	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	10	3	2	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	15	3	1	1	0	4.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	13	1	1	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	13	4	1	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	1	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	20 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	18 名
		教室	222	回収率	90.0 %
科目	75831　病弱児教育総論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	4	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	3	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	3	1	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	2	1	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	4	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	4	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	4	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	8	0	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	3	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	3	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	2	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	4	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	4	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	4	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	8	0	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	50 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	I	回収数	41 名
		教室	322	回収率	82.0 %
科目	75851　重複・発達障害児の心理・生理・病理				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	4	14	13	10	0	0	3.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	5	19	14	2	1	0	3.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	4	18	16	2	1	0	3.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	5	12	14	10	0	0	3.3	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	6	13	12	10	0	0	3.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	5	14	13	9	0	0	3.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	18	11	5	0	0	3.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	5	16	15	3	2	0	3.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	5	11	2	0	0	0	4.2
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	4	12	2	0	0	0	4.1
4. 授業の進め方は適切でしたか	5	11	2	0	0	0	4.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	5	8	4	1	0	0	3.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	5	10	2	1	0	0	4.1
7. 質問に答える機会を設けてたか	6	11	0	1	0	0	4.2
8. 授業に積極的に参加しましたか	5	10	2	0	1	0	4.0

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	2	5	2	1	0	2.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	6	2	1	0	2.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	3	7	0	0	2.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	2	7	0	0	2.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	2	7	0	0	2.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	5	4	0	0	2.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	5	3	1	0	2.6

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	50 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	48 名
		教室	273	回収率	96.0 %
科目	75861　視覚・聴覚障害児教育総論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	19	24	4	1	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	22	6	0	0	0	4.3	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	20	7	0	0	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	20	7	2	0	0	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	19	9	0	0	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	19	8	3	1	0	4.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	19	6	0	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	19	9	1	0	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	20	3	0	0	0	4.4
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	19	3	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	20	3	1	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	19	4	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	18	5	2	1	0	4.1
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	17	3	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	19	6	0	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	50 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅱ	回収数	46 名
		教室	322	回収率	92.0 %
科目	75871　重複・発達障害児教育総論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	21	2	0	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	15	4	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	15	4	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	13	3	0	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	12	1	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	33	11	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	17	3	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	19	2	2	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	14	3	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	14	3	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	12	3	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	31	12	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	10	2	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	17	2	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	19	2	1	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	44 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅳ	回収数	37 名
		教室	321	回収率	84.1 %
科目	76001　保育内容総論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	36	0	0	0	0	1	5.0	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	0	0	0	0	0	5.0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	0	0	0	0	0	5.0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	37	0	0	0	0	0	5.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	37	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	1	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	37	0	0	0	0	0	5.0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	36	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	36	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	35	1	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	0	0	0	0	0	5.0

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	43 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	41 名
		教室	321	回収率	95.3 %
科目	76002　保育内容総論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	37	3	1	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	3	1	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	4	0	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	37	4	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	38	3	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	38	2	1	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	4	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	7	1	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	37	3	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	37	3	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	38	2	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	38	2	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	3	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	7	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	33 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	15 名
		教室	421	回収率	45.5 %
科目	76081　保育内容（言葉Ⅱ）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	4	2	0	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	3	2	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	3	2	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	4	1	0	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	5	2	0	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	5	1	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	3	1	1	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	4	2	0	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	2	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	2	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	4	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	4	1	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	4	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	2	0	1	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	4	1	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	40 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅳ	回収数	37 名
		教室	321	回収率	92.5 %
科目	76241　保育内容（環境と健康）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	18	14	2	0	2	1	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	15	5	0	1	0	4.2	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	16	4	0	1	0	4.2	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	13	4	0	2	0	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	13	5	1	2	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	13	3	2	2	0	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	12	6	2	2	0	4.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	12	5	2	0	1	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	14	2	0	0	0	4.4
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	15	1	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	12	2	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	12	3	1	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	12	1	2	1	0	4.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	11	3	2	1	0	4.2
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	11	3	0	0	1	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	1	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	1	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	2	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	2	0	1.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	0	1	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	2	0	0	2.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	43 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	39 名
		教室	321	回収率	90.7 %
科目	76242　保育内容（環境と健康）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	13	16	6	3	1	0	3.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	15	7	0	0	0	4.3	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	14	7	0	0	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	13	9	3	1	0	3.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	13	9	2	1	0	3.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	13	6	3	2	0	3.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	10	8	3	0	0	4.1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	14	2	1	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	17	11	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	18	9	2	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	11	5	0	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	9	6	1	0	0	4.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	10	2	2	0	0	4.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	7	3	1	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	9	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	3	0	0	0	3.3
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	3	0	0	0	3.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	2	1	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	1	0	1	1	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	1	2	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	1	2	0	0	2.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	1	1	0	0	0	4.3

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	41 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅳ	回収数	38 名
		教室	422	回収率	92.7 %
科目	76251　保育内容（言葉と人間関係）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	20	12	3	2	1	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	12	1	2	1	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	12	2	2	1	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	9	5	1	2	0	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	13	4	0	1	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	12	3	2	1	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	11	2	2	2	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	8	4	4	1	0	4.2	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	10	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	10	0	1	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	8	4	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	9	3	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	9	2	1	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	9	1	2	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	7	2	2	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	2	1	0	1.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	1	1	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	2	0	1.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	2	0	0	1	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	1	1	0	2.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	2	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	2	1	0	1.7

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	46 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	45 名
		教室	422	回収率	97.8 %
科目	76252　保育内容（言葉と人間関係）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	26	17	2	0	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	18	3	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	26	16	2	0	0	1	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	15	3	1	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	17	2	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	16	3	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	17	2	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	13	2	2	0	1	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	24	17	2	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	16	1	0	0	1	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	14	3	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	17	1	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	14	3	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	17	1	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	26	13	1	2	0	1	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	41 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	36 名
		教室	361	回収率	87.8 %
科目	76261　保育内容（音楽表現）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	25	7	1	0	0	3	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	8	0	0	0	1	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	9	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	8	1	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	14	0	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	9	0	1	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	12	2	1	0	1	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	14	1	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	27	5	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	4	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	10	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	5	0	1	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	9	2	1	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	10	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0