2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	40 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅳ	回収数	37 名
		教室	361	回収率	92.5 %
科目	76262　保育内容（音楽表現）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	24	12	1	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	14	1	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	15	0	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	13	0	0	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	12	1	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	15	0	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	10	4	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	7	2	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	14	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	14	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	12	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	11	1	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	14	0	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	10	3	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	7	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	40 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	28 名
		教室	341	回収率	70.0 %
科目	76271　保育内容（造形表現）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	13	0	0	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	9	3	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	11	2	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	16	1	0	0	0	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	11	3	0	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	12	0	2	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	15	2	2	0	0	4.1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	10	1	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	9	3	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	11	2	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	16	1	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	11	3	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	12	0	2	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	15	2	2	0	0	4.1
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	10	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	41 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅳ	回収数	32 名
		教室	341	回収率	78.0 %
科目	76272　保育内容（造形表現）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	17	0	1	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	13	2	1	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	14	2	1	0	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	11	7	2	0	0	4.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	9	7	2	0	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	14	3	3	1	0	4.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	12	3	4	1	0	3.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	9	2	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	16	13	2	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	15	14	2	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	11	7	1	0	0	4.1
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	9	7	1	0	0	4.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	14	3	3	0	0	4.1
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	12	3	4	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	9	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	10 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	7 名
		教室	341	回収率	70.0 %
科目	76321　総合表現				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	6	1	0	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	0	0	0	0	0	5.0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	6	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	7	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	7	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	0	0	0	0	0	5.0

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	45 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	41 名
		教室	272	回収率	91.1 %
科目	76541　障害児保育Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	10	7	1	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	9	6	0	0	1	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	10	6	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	12	8	1	0	0	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	13	9	0	0	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	12	8	0	0	1	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	13	7	0	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	13	7	1	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	7	0	0	0	1	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	8	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	11	2	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	12	2	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	11	1	0	0	1	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	11	1	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	12	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	43 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅳ	回収数	40 名
		教室	272	回収率	93.0 %
科目	76542　障害児保育Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	21	9	8	1	0	1	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	23	11	5	1	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	21	13	2	2	0	2	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	12	8	2	0	0	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	12	3	2	0	1	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	12	5	2	0	1	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	14	3	2	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	15	4	1	1	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	22	8	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	9	0	0	0	1	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	9	3	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	8	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	8	1	0	0	1	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	9	1	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	10	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	44 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	43 名
		教室	271	回収率	97.7 %
科目	76561　社会的養護内容				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	37	4	2	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	35	6	2	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	4	2	0	0	1	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	35	6	2	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	36	5	2	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	5	2	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	35	6	2	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	32	8	2	0	0	1	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	35	6	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	36	4	0	0	0	1	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	35	6	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	36	5	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	5	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	35	6	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	32	8	0	0	0	1	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	43 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅱ	回収数	39 名
		教室	271	回収率	90.7 %
科目	76562　社会的養護内容				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	38	0	1	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	0	1	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	39	0	0	0	0	0	5.0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	39	0	0	0	0	0	5.0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	39	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	39	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	2	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	38	1	0	0	0	0	5.0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	38	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	38	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	38	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	38	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	2	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	37	1	0	0	0	0	5.0

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	90 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	I	回収数	88 名
		教室	124	回収率	97.8 %
科目	76571　子どもと表現				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	65	22	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	66	22	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	66	19	2	0	0	1	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	59	26	3	0	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	68	18	2	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	61	24	3	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	58	25	5	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	62	20	4	0	0	2	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	66	21	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	66	18	2	0	0	1	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	59	25	3	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	68	17	2	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	61	23	3	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	58	24	5	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	62	20	4	0	0	1	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	74 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅳ	回収数	74 名
		教室	271	回収率	100 %
科目	76581　子ども文化論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	53	17	4	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	53	19	2	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	53	20	1	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	54	18	2	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	57	16	1	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	49	20	3	2	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	45	20	6	2	1	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	53	17	3	1	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	53	17	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	53	17	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	54	15	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	55	15	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	48	19	1	2	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	44	20	3	2	1	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	51	16	2	1	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	19 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	V	回収数	16 名
		教室	222	回収率	84.2 %
科目	76591　絵本論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	13	3	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	4	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	3	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	4	0	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	3	1	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	5	1	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	3	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	3	1	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	4	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	3	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	5	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	3	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	3	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	44 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅲ	回収数	43 名
		教室	124	回収率	97.7 %
科目	77141　保育表現技術（音楽表現活動）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	35	5	2	1	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	34	7	2	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	35	6	2	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	36	3	3	1	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	35	4	4	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	4	2	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	38	3	2	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	37	5	1	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	34	6	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	35	4	1	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	36	3	1	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	35	4	1	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	3	1	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	2	1	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	37	3	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	44 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅳ	回収数	44 名
		教室	124	回収率	100 %
科目	77142　保育表現技術（音楽表現活動）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	42	2	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	40	4	0	0	0	0	4.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	40	4	0	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	40	4	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	41	2	1	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	40	4	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	41	3	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	41	3	0	0	0	0	4.9	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	40	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	40	4	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	40	4	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	41	2	1	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	40	4	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	41	3	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	41	3	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	12 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅱ	回収数	9 名
		教室	341	回収率	75.0 %
科目	77631　造形表現法				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	7	2	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	5	2	2	0	0	0	4.3	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	5	3	1	0	0	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	2	0	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	1	0	0	0	0	4.9	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	5	2	2	0	0	0	4.3
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	5	3	1	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	2	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	1	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	48 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	V	回収数	31 名
		教室	272	回収率	64.6 %
科目	77651　相談援助				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	19	11	1	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	9	2	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	10	1	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	10	2	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	12	1	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	10	2	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	8	3	1	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	11	0	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	8	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	20	9	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	10	1	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	12	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	10	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	8	2	1	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	10	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	43 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅳ	回収数	30 名
		教室	272	回収率	69.8 %
科目	77652　相談援助				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	19	10	1	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	9	2	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	8	3	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	8	3	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	7	3	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	9	2	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	8	2	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	11	2	0	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	9	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	19	8	2	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	8	2	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	7	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	9	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	8	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	11	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	43 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅱ	回収数	34 名
		教室	123	回収率	79.1 %
科目	77661　保育相談支援				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	11	1	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	9	0	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	9	0	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	5	3	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	9	1	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	8	1	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	10	1	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	15	4	0	0	0	4.3	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	25	8	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	5	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	9	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	7	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	9	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	15	3	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	48 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	I	回収数	36 名
		教室	123	回収率	75.0 %
科目	77662　保育相談支援				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	14	7	1	0	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	20	5	0	0	0	4.2	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	14	16	6	0	0	0	4.2	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	14	6	2	0	0	4.1	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	11	6	2	0	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	12	4	1	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	14	9	0	0	0	4.1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	19	7	2	0	0	3.9	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	16	1	0	0	0	4.4
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	13	2	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	12	1	1	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	9	2	1	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	10	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	11	5	0	0	0	4.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	15	4	1	0	0	4.1

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	15 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅱ	回収数	12 名
		教室	341	回収率	80.0 %
科目	77671　造形技術演習				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	3	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	3	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	1	2	1	0	0	4.3	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	4	0	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	3	2	0	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	1	2	1	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	2	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	8	1	2	1	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	4	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	3	2	0	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	1	2	1	0	0	4.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	1	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	80 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅱ	回収数	67 名
		教室	体育館	回収率	83.8 %
科目	77681　幼児体育Ａ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	41	23	3	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	44	19	4	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	46	18	3	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	44	19	4	0	0	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	43	20	4	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	52	12	3	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	43	19	5	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	52	12	3	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	44	18	2	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	46	17	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	44	18	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	43	19	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	52	11	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	43	19	2	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	52	11	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	80 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅱ	回収数	68 名
		教室	188	回収率	85.0 %
科目	78511　幼児理解と援助				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	53	11	2	1	0	1	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	51	16	0	0	1	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	53	10	1	1	1	2	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	47	18	2	0	1	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	52	13	2	0	1	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	46	17	4	0	1	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	53	13	1	0	1	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	56	10	2	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	48	15	0	0	1	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	50	10	0	1	1	2	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	45	16	2	0	1	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	49	12	2	0	1	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	43	17	3	0	1	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	51	11	1	0	1	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	54	9	1	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	47 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	Ⅱ	回収数	41 名
		教室	273	回収率	87.2 %
科目	78551　保育所実習指導Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	17	11	3	0	0	3.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	17	11	3	0	0	3.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	17	7	6	0	0	3.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	13	9	7	1	0	3.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	17	6	6	1	0	3.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	17	7	4	0	0	4.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	17	5	4	1	0	4.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	18	7	3	0	0	4.0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	16	1	0	0	0	4.3
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	16	0	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	12	3	1	0	0	4.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	16	0	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	13	1	0	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	13	0	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	15	0	0	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	2	1	0	0	2.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	2	0	0	2.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	1	0	1.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	3	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	1	1	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	1	1	0	2.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	1	1	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	43 名
学科・課程	(025)　　保育学科	時限	I	回収数	37 名
		教室	273	回収率	86.0 %
科目	78552　保育所実習指導 I				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	12	18	4	2	1	0	4.0	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	12	11	0	2	0	3.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	14	9	0	2	0	3.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	15	8	1	2	0	3.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	14	9	0	2	0	3.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	17	1	0	2	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	19	2	0	1	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	19	4	2	0	0	4.1	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	11	7	0	0	0	4.2
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	12	12	6	0	0	0	4.2
4. 授業の進め方は適切でしたか	11	14	5	0	0	0	4.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	11	7	0	0	0	4.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	14	15	1	0	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	16	1	0	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	15	2	1	0	0	4.3

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	2	0	1.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	2	0	1.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	2	0	1.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	2	0	1.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	0	2	0	2.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	1	0	1	0	2.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	2	0	1	0	0	3.3

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	64 名
学科・課程	(032)　　教職科目	時限	Ⅱ	回収数	59 名
		教室	442	回収率	92.2 %
科目	96001　教師論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	44	12	3	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	48	10	1	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	45	12	2	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	49	9	1	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	43	14	2	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	46	8	5	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	39	13	5	1	1	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	37	18	3	1	0	0	4.5	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	47	9	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	44	11	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	49	7	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	42	13	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	46	8	2	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	39	12	3	1	1	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	37	16	3	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	火	履修者数	41 名
学科・課程	(032)　　教職科目	時限	Ⅳ	回収数	36 名
		教室	123	回収率	87.8 %
科目	96011　教育原理				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	26	8	1	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	6	1	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	6	1	0	0	1	4.8	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	7	1	0	0	0	4.8	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	7	1	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	6	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	4	3	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	25	9	2	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	5	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	5	0	0	0	1	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	6	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	6	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	5	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	4	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	25	9	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	水	履修者数	58 名
学科・課程	(032)　　教職科目	時限	Ⅰ	回収数	42 名
		教室	442	回収率	72.4 %
科目	96111　教育心理学Ⅰ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	27	12	1	1	1	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	11	2	0	1	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	11	1	0	1	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	10	3	0	1	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	10	3	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	11	2	1	1	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	9	5	0	2	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	13	4	1	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	28	10	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	29	10	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	10	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	10	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	11	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	9	4	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	12	4	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	1	0	2.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	1	0	0	1	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	1	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	2	0	1.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	1	0	0	3.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	18 名
学科・課程	(032)　　教職科目	時限	V	回収数	18 名
		教室	360	回収率	100 %
科目	96421　中等家庭科教育法Ⅱ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	2	0	1	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	3	2	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	3	2	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	1	1	0	1	0	4.6	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	2	1	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	2	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	2	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	2	0	0	0	0	4.9	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	3	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	3	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	1	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	2	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	2	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	2	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	2	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	0	0	0	5.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	月	履修者数	12 名
学科・課程	(032)　　教職科目	時限	Ⅳ	回収数	8 名
		教室	422	回収率	66.7 %
科目	96521　福祉科教育法Ⅱ				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	4	2	2	0	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	4	3	1	0	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	4	2	2	0	0	0	4.3	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	4	2	2	0	0	0	4.3	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	4	3	1	0	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	4	3	1	0	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	4	3	1	0	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	3	1	0	0	0	4.4	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	4	2	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	4	1	1	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	4	1	1	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	4	2	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	4	2	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	4	2	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	2	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	18 名
学科・課程	(032)　　教職科目	時限	I	回収数	16 名
		教室	321	回収率	88.9 %
科目	96811　特別活動				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	12	4	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	2	3	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	4	2	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	1	2	0	0	1	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	2	4	0	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	4	1	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	1	3	0	0	1	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	3	0	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	11	2	3	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	10	4	2	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	1	2	0	0	1	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	2	4	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	4	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	1	3	0	0	1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	3	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	10 名
学科・課程	(032)　　教職科目	時限	Ⅱ	回収数	9 名
		教室	321	回収率	90.0 %
科目	96821　特別活動（栄養教諭）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	3	2	2	1	1	0	3.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	3	4	1	0	1	0	3.9	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	4	2	2	0	1	0	3.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	4	1	2	1	1	0	3.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	3	2	3	0	1	0	3.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	5	2	1	0	1	0	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	5	1	2	0	1	0	4.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	5	2	1	0	1	0	4.1	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	3	2	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	3	2	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	3	1	1	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	3	1	1	0	0	0	4.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	4	1	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	4	0	1	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	1	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	1	0	2.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	1	0	1	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	1	0	1.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	1	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	1	0	2.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	1	0	2.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	1	0	2.5

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	木	履修者数	18 名
学科・課程	(032)　　教職科目	時限	Ⅲ	回収数	18 名
		教室	442	回収率	100 %
科目	96911　教育方法論				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	4	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	4	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	4	1	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	4	1	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	4	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	5	2	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	3	0	0	0	0	4.8	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	4	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	13	4	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	4	1	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	4	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	5	2	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	3	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	18 名
学科・課程	(032)　　教職科目	時限	Ⅳ	回収数	17 名
		教室	222	回収率	94.4 %
科目	97011　生徒指導				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	7	0	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	7	1	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	7	1	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	5	3	0	0	0	4.4	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	6	2	1	0	0	4.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	4	1	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	6	1	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	5	0	0	0	1	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	7	1	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	9	7	1	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	5	3	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	6	2	1	0	0	4.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	4	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	6	1	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	5	0	0	0	1	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

2016年度前期　授業アンケート集計結果（講義）

学部	(2)　　人間生活学部	曜日	金	履修者数	10 名
学科・課程	(032)　　教職科目	時限	Ⅲ	回収数	10 名
		教室	222	回収率	100 %
科目	97021　生徒指導（栄養教諭）				

項目別回答分布（人数と平均値）

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	6	3	0	1	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	7	2	0	0	1	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	6	3	0	1	0	0	4.4	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	2	0	1	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	6	3	0	1	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	3	0	0	0	0	4.7	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群（5,4）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	7	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	6	3	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	2	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	6	3	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	2	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	7	2	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	2	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群（2,1）の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業の目的はｼﾗﾊﾞｽ通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0