

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	49名
		教室	273	回収率	100%
科目	61011 解剖生理学A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	21	11	3	0	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	18	16	1	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	19	13	0	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	22	9	2	0	1	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	13	15	5	0	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	20	12	1	0	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	21	10	4	0	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	20	10	2	0	1	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	22	5	8	1	0	3.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	15	14	6	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	19	13	2	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	25	9	1	0	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	15	21	9	3	0	1	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	48	3.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	48	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	17	4	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	17	4	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	15	3	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	16	2	1	0	1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	11	6	2	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	15	16	3	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	18	1	2	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	16	2	0	0	1	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	2	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	2	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	2	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	0	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	2	0	0	2.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	43名
		教室	273	回収率	91.5%
科目	61012 解剖生理学A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	16	12	0	2	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	16	11	0	2	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	13	12	1	2	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	17	12	0	2	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	16	12	2	3	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	15	13	1	2	0	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	14	15	0	2	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	12	10	2	2	0	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	15	11	6	2	0	3.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	12	14	1	3	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	11	16	1	3	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	9	13	3	2	0	3.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	15	11	14	1	2	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	42	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	42	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	10	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	11	11	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	14	8	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	12	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	13	1	1	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	11	11	1	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	10	2	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	8	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	1	0	2	0	2.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	0	2	0	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	0	2	0	2.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	0	2	0	2.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	1	0	2	0	2.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	0	2	0	2.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	0	2	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	0	2	0	2.3

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	84名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	78名
		教室	349	回収率	92.9%
科目	61061 疾病医療学A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	23	21	13	6	0	3.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	32	22	5	4	1	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	33	12	6	6	0	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	29	20	6	7	0	3.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	20	20	15	12	0	3.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	33	19	5	2	1	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	29	20	13	2	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	29	15	6	4	0	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	22	22	15	8	1	3.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	25	23	9	6	2	3.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	28	23	10	5	0	3.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	31	20	8	3	1	3.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	26	23	12	6	1	3.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	1	2	73	2.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	2	1	2	73	2.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	16	7	4	1	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	12	24	3	1	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	14	21	3	0	2	0	4.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	21	6	2	2	0	3.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	17	8	3	3	0	3.7
6. 授業の進行速度は適切だった	11	25	1	2	0	1	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	21	4	3	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	20	2	1	1	0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	3	2	6	3	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	3	6	2	2	1	2.9
3. 授業は計画通りに進められていた	3	3	0	5	4	0	2.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	2	3	4	3	0	2.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	2	6	6	0	1.9
6. 授業の進行速度は適切だった	2	3	5	3	2	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	4	2	6	2	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	2	6	3	2	0	2.9

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	86名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	81名
		教室	273	回収率	94.2%
科目	61081 疾病医療学C				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	20	22	9	3	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	28	20	22	8	2	1	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	33	16	22	6	4	0	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	20	22	6	5	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	18	21	7	4	1	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	32	19	20	6	4	0	3.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	18	22	6	4	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	17	23	7	3	0	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	30	15	24	9	3	0	3.7	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	30	18	22	8	3	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	37	16	19	4	4	1	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	17	22	6	3	1	3.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	29	20	21	6	4	1	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	2	4	0	0	70	4.1	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	3	4	0	0	69	4.1	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	19	6	2	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	28	17	7	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	33	15	4	1	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	20	4	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	18	4	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	32	17	4	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	16	6	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	16	6	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	4	3	0	1.8
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	4	2	1	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	3	3	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	3	4	0	1.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	4	3	0	1.8
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	4	3	0	1.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	3	3	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	4	3	0	1.8

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	39名
		教室	221	回収率	92.9%
科目	63131 食品成分分析実験				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	6	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	35	4	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	36	3	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	5	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	5	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	34	5	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	5	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	4	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	26	9	3	1	0	0	4.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	35	4	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	30	9	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	35	4	0	0	0	0	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	37	2	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	29	2	0	0	0	8	4.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	24	6	0	1	0	8	4.7	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	6	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	35	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	36	3	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	5	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	5	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	34	5	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	5	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	4	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	39名
		教室	221	回収率	92.9%
科目	63132 食品成分分析実験				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	8	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	29	8	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	6	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	10	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	12	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	29	8	2	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	10	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	10	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	22	11	4	2	0	0	4.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	28	9	2	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	27	11	1	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	10	2	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	26	9	2	0	0	2	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	28	7	0	0	0	4	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	26	7	2	0	0	4	4.7	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	8	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	29	8	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	31	6	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	10	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	12	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	29	8	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	10	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	10	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	40名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	34名
		教室	223	回収率	85.0%
科目	63141 食品加工学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	8	0	1	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	10	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	9	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	10	4	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	8	4	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	9	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	8	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	5	6	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	10	8	1	0	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	10	6	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	9	6	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	13	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	21	11	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	0	0	0	30	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	0	1	0	0	29	4.6	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	5	0	1	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	21	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	22	6	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	9	0	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	4	2	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	23	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	4	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	4	2	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	39名
		教室	223	回収率	90.7%
科目	63142 食品加工学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	8	3	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	10	3	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	8	5	2	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	9	4	2	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	11	3	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	26	8	4	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	10	2	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	11	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	18	7	8	4	2	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	10	6	0	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	26	7	5	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	25	9	4	0	0	1	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	12	2	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	2	0	0	33	4.2	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	3	0	0	32	3.9	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	6	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	25	7	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	24	5	2	2	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	6	1	2	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	8	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	26	6	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	7	0	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	6	1	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	93名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	74名
		教室	273	回収率	79.6%
科目	63161 食品機能論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	23	13	12	2	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	28	23	12	8	3	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	37	23	8	3	2	1	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	26	14	9	2	1	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	33	24	9	4	4	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	29	30	6	7	2	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	28	13	4	5	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	26	4	4	3	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	17	10	26	11	10	0	3.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	25	21	4	5	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	18	23	5	5	2	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	28	12	5	2	1	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	21	27	16	7	3	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	2	3	0	0	63	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	5	2	0	0	63	4.2	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	10	6	3	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	23	12	2	1	1	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	26	9	4	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	19	4	1	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	10	4	0	1	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	22	15	1	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	16	1	1	1	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	11	1	1	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	2	1	4	2	0	2.6
2. 授業のポイントが示されていた	2	3	0	3	2	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	3	1	1	2	2	1	3.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	2	1	2	2	0	3.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	3	0	2	3	0	2.9
6. 授業の進行速度は適切だった	1	4	1	2	2	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	3	2	0	4	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	3	0	2	2	0	3.3

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	98名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	94名
		教室	271	回収率	95.9%
科目	63171 調理科学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	51	38	3	1	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	64	29	0	0	1	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	55	36	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	36	40	16	1	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	49	30	9	5	1	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	42	38	11	3	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	49	39	5	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	48	38	6	1	1	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	24	32	29	6	0	2.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	25	42	22	4	1	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	42	28	1	1	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	55	35	3	0	1	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	47	42	2	1	2	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	22	10	0	0	1	61	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	14	16	1	1	1	61	4.2	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	23	2	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	48	16	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	46	17	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	27	8	1	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	38	18	5	3	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	35	25	3	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	37	26	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	24	2	1	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	1	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	1	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	1	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	1	0	2.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	49名
		教室	146	回収率	100%
科目	63181 調理実習Ⅰ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	10	4	1	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	31	12	5	0	1	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	13	2	0	1	2	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	14	3	1	1	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	16	3	1	1	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	26	17	4	1	1	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	13	3	0	2	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	13	4	0	2	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	23	19	6	0	1	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	14	4	1	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	27	13	4	1	1	3	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	31	10	2	2	1	3	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	29	11	3	2	1	3	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	26	10	3	1	0	9	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	24	11	4	1	0	9	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	7	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	31	8	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	30	9	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	9	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	11	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	26	13	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	9	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	10	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	1	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	1	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	1	0	1.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	2	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	2	0	1.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	48名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	48名
		教室	146	回収率	100%
科目	63182 調理実習Ⅰ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	7	2	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	37	10	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	38	9	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	16	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	36	9	2	1	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	36	9	3	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	40	7	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	10	3	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	28	16	4	0	0	0	4.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	41	6	1	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	32	14	2	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	36	9	3	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	39	7	1	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	32	10	2	0	0	4	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	28	11	4	0	1	4	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	7	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	37	9	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	38	8	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	16	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	36	8	1	1	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	36	9	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	40	6	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	9	2	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	51名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回数	43名
		教室	272	回収率	84.3%
科目	63201 微生物学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	25	11	3	0	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	23	11	3	0	0	3.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	29	6	1	1	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	22	9	3	0	1	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	24	9	3	1	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	19	9	9	2	0	3.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	20	12	3	2	0	3.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	16	10	0	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	20	11	5	3	0	3.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	11	18	7	1	0	3.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	1	10	22	10	0	0	3.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	21	6	3	0	0	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	4	20	15	4	0	0	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	6	0	0	36	3.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	7	0	0	36	3.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	5	2	1	0	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	3	5	3	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	2	7	2	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	7	2	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	6	1	2	0	0	3.7
6. 授業の進行速度は適切だった	2	6	1	2	0	0	3.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	7	2	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	1	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	7	2	1	0	0	3.6
2. 授業のポイントが示されていた	2	4	2	2	0	0	3.6
3. 授業は計画通りに進められていた	1	8	1	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	4	0	3	0	1	3.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	5	2	0	1	0	3.7
6. 授業の進行速度は適切だった	0	4	4	1	1	0	3.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	4	2	2	1	0	3.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	5	2	0	0	0	4.1

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	46名
		教室	272	回収率	97.9%
科目	63202 微生物学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	20	13	7	0	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	21	14	2	0	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	19	15	3	0	0	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	24	9	1	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	21	13	3	0	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	2	14	22	7	1	0	3.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	22	9	4	2	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	18	10	1	0	1	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	16	17	11	0	0	3.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	17	17	9	0	0	3.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	0	19	20	7	0	0	3.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	23	5	3	0	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	6	19	15	6	0	0	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	2	4	0	0	40	3.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	3	1	1	40	2.7	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	11	5	0	0	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	6	10	2	1	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	4	10	4	1	0	0	3.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	11	2	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	12	4	0	0	0	3.9
6. 授業の進行速度は適切だった	2	7	6	3	1	0	3.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	10	2	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	8	2	0	0	1	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	2	3	0	0	2.9
2. 授業のポイントが示されていた	0	3	4	0	0	0	3.4
3. 授業は計画通りに進められていた	0	3	3	1	0	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	3	2	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	3	3	1	0	0	3.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	6	0	0	0	3.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	2	2	1	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	2	2	1	0	0	3.7

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	38名
		教室	272	回収率	88.4%
科目	63211 食と安全論 A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	13	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	13	4	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	15	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	11	2	0	0	1	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	8	1	1	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	13	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	16	3	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	9	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	17	18	2	0	1	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	17	4	0	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	16	4	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	13	1	1	0	1	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	20	17	0	0	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	37	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	37	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	11	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	18	11	3	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	20	13	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	9	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	7	0	1	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	22	11	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	15	2	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	8	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	56名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	49名
		教室	273	回収率	87.5%
科目	63212 食と安全論 A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	18	5	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	17	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	30	17	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	13	5	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	16	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	29	15	5	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	22	3	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	11	4	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	23	6	1	0	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	24	5	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	20	6	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	18	4	1	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	25	19	5	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	2	0	0	0	44	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	2	0	0	0	44	4.6	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	16	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	27	15	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	26	16	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	13	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	14	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	26	14	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	20	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	11	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	94名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	80名
		教室	273	回収率	85.1%
科目	63221 食と安全論B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	28	16	2	1	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	39	25	11	4	1	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	45	26	9	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	36	22	16	5	1	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	48	18	13	1	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	47	22	9	2	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	27	16	1	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	45	27	8	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	33	24	16	5	2	0	4.0	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	36	28	12	4	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	28	28	18	1	2	3	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	31	35	9	1	1	3	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	33	31	11	1	1	3	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	13	3	4	0	0	60	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	3	4	2	1	61	3.9	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	21	6	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	34	17	3	2	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	37	15	4	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	16	6	2	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	38	13	5	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	37	15	3	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	20	6	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	18	1	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	0	0	1	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	1	1	0	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	1	2	0	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	0	1	0	2.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	3	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	2	0	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	0	1	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	3	0	0	0	0	4.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	46名
		教室	223	回収率	93.9%
科目	63241 食品学基礎実験				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	16	11	0	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	15	9	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	17	6	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	15	12	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	16	9	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	13	7	1	0	1	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	23	6	1	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	16	7	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	21	16	8	1	0	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	24	13	9	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	14	9	1	0	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	18	6	0	0	1	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	21	19	3	1	0	2	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	19	15	2	0	0	10	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	14	15	6	1	0	10	4.2	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	13	3	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	21	12	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	22	12	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	12	5	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	10	4	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	22	10	2	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	20	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	12	1	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	48名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	40名
		教室	223	回収率	83.3%
科目	63242 食品学基礎実験				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	16	8	1	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	17	6	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	11	4	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	13	11	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	12	5	1	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	17	6	0	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	16	8	1	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	13	2	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	20	16	4	0	0	0	4.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	21	4	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	16	8	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	18	4	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	16	6	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	24	13	0	0	0	3	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	23	12	2	0	0	3	4.6	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	15	3	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	13	3	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	22	9	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	11	6	1	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	10	2	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	16	13	3	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	14	3	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	11	0	1	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	18名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	9名
		教室	271	回収率	50.0%
科目	63251 食品開発論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	0	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	0	0	0	0	0	5.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	0	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	0	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	0	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	1	0	0	1	0	4.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	0	0	0	0	0	5.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	0	0	0	0	0	5.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	0	0	0	0	0	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	7	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	7	4.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	7	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	0	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	0	0	0	0	0	5.0

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	45名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	38名
		教室	349	回収率	84.4%
科目	63351 基礎栄養学B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	5	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	6	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	35	2	0	0	0	1	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	8	0	1	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	36	2	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	33	5	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	11	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	8	2	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	16	6	2	0	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	15	1	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	15	9	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	13	2	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	28	7	1	0	0	2	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	38	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	38	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	4	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	22	4	2	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	26	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	7	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	25	3	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	8	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	7	2	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	51名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	V	回収数	50名
		教室	272	回収率	98.0%
科目	63352 基礎栄養学B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	36	12	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	35	12	2	0	0	1	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	37	11	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	14	3	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	35	13	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	32	15	1	1	1	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	17	4	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	14	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	20	17	7	5	1	0	4.0	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	17	6	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	14	8	3	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	30	14	6	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	30	16	4	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	48	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	48	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	10	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	29	9	0	0	0	1	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	31	8	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	9	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	10	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	28	11	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	14	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	10	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	1	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	2	1	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	2	1	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	2	0	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	1	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	0	1	0	0	3.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	1	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	1	0	0	0	0	4.7

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	94名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	87名
		教室	349	回収率	92.6%
科目	63371 分子栄養学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	32	11	7	3	1	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	43	28	12	2	2	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	39	33	12	2	0	1	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	34	18	7	2	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	34	10	13	3	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	41	32	10	4	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	22	16	12	2	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	33	19	3	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	22	22	26	13	4	0	3.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	28	33	20	4	2	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	32	25	22	5	1	2	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	40	31	12	2	0	2	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	35	26	14	8	2	2	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	2	2	0	0	76	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	2	3	0	0	76	4.3	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	21	3	3	0	1	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	35	18	4	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	33	18	4	1	0	1	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	25	6	3	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	23	4	4	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	36	17	2	2	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	16	4	3	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	23	5	0	0	0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	1	2	1	0	2.7
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	3	1	1	0	2.8
3. 授業は計画通りに進められていた	1	3	1	1	0	0	3.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	3	2	0	0	2.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	1	3	1	0	2.3
6. 授業の進行速度は適切だった	1	3	0	2	0	0	3.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	2	3	0	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	5	0	0	0	3.2

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	84名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	79名
		教室	274	回収率	94.0%
科目	63411 応用栄養学B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	55	22	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	49	28	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	55	23	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	53	21	4	1	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	57	20	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	53	24	2	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	52	23	4	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	54	23	2	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	36	26	12	4	0	1	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	41	31	7	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	42	31	4	1	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	48	28	2	0	0	1	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	50	26	2	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	0	0	0	75	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	1	0	0	0	75	4.8	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	53	19	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	48	24	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	53	20	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	51	20	2	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	54	18	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	51	21	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	50	21	2	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	51	21	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	40名
		教室	349	回収率	95.2%
科目	63431 栄養管理論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	15	2	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	14	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	18	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	14	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	7	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	14	2	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	12	1	0	1	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	13	3	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	12	6	5	6	0	3.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	14	6	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	15	8	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	14	3	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	14	1	1	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	0	0	37	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	0	0	0	37	4.7	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	10	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	22	9	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	18	13	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	10	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	21	10	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	8	1	0	1	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	8	2	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	38名
		教室	124	回収率	90.5%
科目	63432 栄養管理論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	10	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	27	10	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	9	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	13	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	6	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	26	10	2	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	10	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	9	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	12	11	2	0	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	13	3	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	16	3	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	8	1	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	13	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	2	0	0	0	35	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	2	0	0	0	35	4.3	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	9	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	26	9	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	25	9	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	11	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	5	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	25	10	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	9	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	8	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	35名
		教室	141	回収率	83.3%
科目	63441 栄養管理実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	5	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	8	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	6	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	9	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	5	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	9	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	8	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	9	0	1	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	21	9	2	3	0	0	4.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	25	9	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	14	2	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	11	0	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	29	5	0	1	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	28	6	1	0	0	0	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	19	15	1	0	0	0	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	5	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	25	7	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	27	6	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	8	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	25	8	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	8	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	9	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	41名
		教室	141	回収率	97.6%
科目	63442 栄養管理実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	14	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	27	14	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	7	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	15	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	13	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	29	11	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	13	1	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	9	0	0	0	1	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	15	8	4	0	0	4.0	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	17	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	21	3	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	11	3	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	15	2	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	27	12	0	0	0	2	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	15	20	4	1	0	1	4.2	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	13	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	25	13	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	32	6	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	14	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	12	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	27	10	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	12	0	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	8	0	0	0	1	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	84名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	80名
		教室	274	回収率	95.2%
科目	63511 栄養教育論II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	47	27	3	2	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	44	29	4	2	1	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	54	22	3	0	1	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	50	20	8	1	1	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	49	22	4	4	1	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	53	21	5	0	1	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	45	27	5	2	1	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	49	27	3	0	1	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	36	18	16	8	2	0	4.0	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	41	25	11	1	2	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	48	24	7	0	1	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	52	21	6	0	1	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	49	23	6	0	2	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	77	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	77	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	47	22	2	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	44	26	1	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	54	18	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	49	19	3	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	49	19	1	3	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	53	17	2	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	45	24	2	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	49	22	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	40名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II	回収数	33名
		教室	141	回収率	82.5%
科目	63521 栄養教育論実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	9	3	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	8	3	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	6	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	9	4	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	8	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	11	2	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	7	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	9	4	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	20	6	6	0	0	1	4.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	9	1	1	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	10	3	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	8	2	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	23	7	3	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	9	3	0	0	0	21	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	1	2	0	0	21	4.6	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	9	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	21	8	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	25	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	8	3	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	8	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	19	11	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	6	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	8	2	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II	回収数	41名
		教室	141	回収率	93.2%
科目	63522 栄養教育論実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	4	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	38	3	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	37	4	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	3	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	4	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	37	4	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	37	4	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	4	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	37	4	0	0	0	0	4.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	37	4	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	37	4	0	0	0	0	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	37	4	0	0	0	0	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	37	4	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	30	2	0	0	0	9	4.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	30	2	0	0	0	9	4.9	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	4	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	38	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	37	4	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	3	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	4	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	37	4	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	37	4	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	4	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	84名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	V	回収数	76名
		教室	123	回収率	90.5%
科目	63531 対人関係トレーニング				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	50	15	10	0	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	49	18	7	0	1	1	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	52	18	5	0	1	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	51	17	7	0	1	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	50	16	9	0	1	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	49	19	7	0	1	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	50	17	8	0	1	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	50	19	6	0	1	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	45	14	13	0	4	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	46	18	10	1	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	52	15	8	0	1	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	54	14	7	0	1	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	52	13	9	0	1	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	0	3	0	0	66	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	1	2	0	0	64	4.6	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	49	13	5	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	48	17	1	0	0	1	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	52	15	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	50	16	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	50	14	3	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	49	16	2	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	49	16	2	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	49	17	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	83名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	74名
		教室	273	回収率	89.2%
科目	63561 臨床栄養学B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	52	16	5	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	49	18	6	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	50	15	7	1	0	1	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	50	14	8	1	0	1	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	47	18	8	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	50	15	8	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	51	14	6	3	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	48	14	8	3	0	1	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	45	11	14	1	1	2	4.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	45	19	5	3	0	2	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	51	10	10	2	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	51	14	6	2	0	1	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	48	16	7	2	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	3	0	0	0	65	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	2	1	0	0	66	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	50	11	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	48	13	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	49	12	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	49	11	0	0	0	1	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	47	14	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	50	11	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	48	13	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	46	12	1	1	0	1	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	1	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	1	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	1	0	0	3.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	0	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	2	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	1	0	0	3.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	50名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	40名
		教室	223	回収率	80.0%
科目	63571 臨床栄養学C				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	9	14	6	6	0	3.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	11	7	12	2	1	3.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	10	11	7	7	0	3.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	14	9	7	4	0	3.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	7	11	8	8	0	2.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	10	12	8	3	2	3.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	9	11	7	6	0	3.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	10	12	3	5	0	3.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	7	12	11	6	0	2.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	11	8	11	4	0	3.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	8	15	9	3	0	3.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	12	13	4	5	0	3.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	5	10	15	5	5	0	3.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	1	39	1.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	1	39	1.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	3	4	1	0	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	6	5	1	1	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	4	6	2	1	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	6	2	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	3	3	1	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	5	3	4	0	0	1	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	6	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	4	1	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	3	3	2	4	0	2.4
2. 授業のポイントが示されていた	0	2	1	6	2	1	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	3	2	6	0	1.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	3	4	4	0	2.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	1	3	6	0	1.9
6. 授業の進行速度は適切だった	0	3	2	4	2	1	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	2	5	4	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	3	4	2	3	0	2.6

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	55名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	42名
		教室	223	回収率	76.4%
科目	63572 臨床栄養学C				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	9	12	11	4	0	3.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	7	11	10	7	0	2.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	3	8	11	8	12	0	2.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	11	13	10	3	1	3.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	8	10	12	5	0	3.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	11	14	7	3	1	3.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	13	11	9	4	0	3.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	15	9	4	4	1	3.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	8	13	9	7	0	2.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	14	13	5	5	0	3.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	11	13	7	4	0	3.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	14	12	5	4	0	3.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	6	11	13	7	5	0	3.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	40	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	40	4.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	8	3	1	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	7	7	2	1	1	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	3	8	3	0	4	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	9	2	2	0	1	3.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	8	1	2	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	6	10	2	0	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	10	2	0	1	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	8	1	0	1	0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	7	3	0	1.8
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	2	4	5	0	1.7
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	2	3	6	0	1.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	2	5	3	0	2.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	5	5	0	1.6
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	4	4	3	0	2.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	3	0	5	3	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	3	3	3	1	2.3

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	41名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV, V	回収数	37名
		教室	123	回収率	90.2%
科目	63671 臨床栄養学実習Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	15	6	3	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	17	7	2	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	14	4	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	13	7	2	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	13	10	1	0	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	12	10	1	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	16	9	2	0	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	14	9	1	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	9	15	4	0	0	3.6	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	13	13	2	0	1	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	12	10	4	1	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	14	7	2	0	2	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	11	14	9	1	0	2	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	8	6	2	1	0	20	4.2	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	9	3	0	0	20	4.1	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	11	2	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	10	3	1	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	12	9	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	8	3	1	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	11	2	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	10	3	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	11	3	0	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	8	4	0	0	0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	2	1	0	0	3.2
2. 授業のポイントが示されていた	0	3	2	0	0	0	3.6
3. 授業は計画通りに進められていた	2	2	1	0	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	2	2	0	0	0	3.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	3	0	0	0	3.4
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	2	1	0	0	3.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	3	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	2	2	0	0	0	3.8

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II	回収数	43名
		教室	123	回収率	97.7%
科目	63672 臨床栄養学実習Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	17	3	2	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	16	4	2	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	33	7	3	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	16	3	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	8	9	1	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	28	11	4	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	12	7	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	13	4	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	24	11	6	1	1	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	25	12	5	0	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	17	4	3	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	10	6	0	0	1	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	20	14	7	1	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	23	6	2	0	0	12	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	20	8	4	0	0	11	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	16	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	20	14	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	30	6	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	13	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	8	5	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	25	11	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	10	4	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	9	2	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	1	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	1	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	2	0	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	0	1	0	0	3.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	1	1	0	0	3.3
6. 授業の進行速度は適切だった	2	0	1	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	2	0	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	3	0	0	0	0	4.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	84名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	78名
		教室	273	回収率	92.9%
科目	63711 公衆栄養学B				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	55	21	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	60	16	1	1	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	61	15	2	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	57	17	2	1	0	1	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	56	17	4	1	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	60	17	0	0	0	1	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	53	21	3	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	65	12	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	49	19	7	2	1	0	4.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	53	19	5	1	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	52	20	3	2	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	62	14	1	0	0	1	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	56	21	0	1	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	1	2	0	0	70	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	1	2	0	0	70	4.4	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	52	19	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	57	14	0	1	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	58	12	2	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	54	16	1	1	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	54	14	4	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	55	17	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	51	20	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	60	12	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	2	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	1	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	2	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	0	0	0	0	0	5.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	40名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	40名
		教室	422	回収率	100%
科目	63721 地域栄養学実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	14	1	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	27	10	1	2	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	10	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	9	4	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	11	1	2	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	27	10	2	1	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	11	5	2	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	11	0	1	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	20	7	10	2	1	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	10	5	1	1	2	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	12	2	1	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	28	11	0	1	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	13	1	1	1	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	19	3	2	1	0	15	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	16	6	3	0	0	15	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	13	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	27	9	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	27	9	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	8	3	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	11	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	25	10	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	10	5	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	10	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	37名
		教室	422	回収率	86.0%
科目	63722 地域栄養学実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	11	1	0	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	8	4	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	29	8	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	8	4	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	11	0	1	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	11	2	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	10	3	1	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	9	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	23	9	5	0	0	0	4.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	25	8	4	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	9	3	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	9	1	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	25	9	2	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	18	1	1	0	0	17	4.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	18	1	1	0	0	17	4.9	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	9	0	0	1	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	25	7	2	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	28	6	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	7	2	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	8	0	1	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	24	9	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	8	2	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	8	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	84名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	73名
		教室	274	回収率	86.9%
科目	63801 給食経営管理論 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	24	8	2	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	49	19	5	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	42	26	4	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	44	23	6	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	42	23	7	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	36	25	8	4	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	44	22	7	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	51	18	4	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	27	18	18	8	2	0	3.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	39	25	9	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	41	22	10	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	43	25	5	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	39	25	7	0	0	2	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	3	0	0	0	69	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	3	0	0	0	69	4.3	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	19	5	2	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	46	14	3	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	40	20	2	1	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	19	3	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	18	5	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	34	22	4	3	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	41	19	3	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	48	13	2	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	41名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I,II,III	回収数	37名
		教室	153	回収率	90.2%
科目	63811 給食経営管理実習 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	13	9	0	1	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	13	11	2	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	14	8	1	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	12	12	1	2	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	16	8	1	2	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	10	9	3	0	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	14	4	1	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	13	5	2	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	13	9	1	0	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	11	6	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	11	10	1	0	1	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	11	7	1	0	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	17	11	7	2	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	18	3	6	1	0	9	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	14	5	8	1	0	9	4.1	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	11	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	10	12	3	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	11	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	11	5	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	13	3	0	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	13	10	2	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	11	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	9	1	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II, III	回収数	41名
		教室	153	回収率	93.2%
科目	63812 給食経営管理実習 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	8	9	3	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	9	6	2	1	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	6	2	2	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	7	4	3	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	8	4	5	1	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	28	7	4	2	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	4	6	2	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	10	4	1	1	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	30	7	3	1	0	0	4.6	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	31	5	2	2	0	1	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	26	9	4	2	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	10	2	1	0	1	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	25	10	4	2	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	28	5	2	2	0	4	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	26	5	4	2	0	4	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	7	6	2	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	9	2	1	1	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	28	5	2	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	6	2	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	8	3	2	1	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	27	6	1	1	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	4	2	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	9	2	0	1	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	1	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	1	0	0	3.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	1	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	1	0	0	3.5

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	84名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	73名
		教室	274	回収率	86.9%
科目	63901 総合演習A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	59	10	4	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	56	12	5	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	59	11	3	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	54	16	3	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	58	12	3	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	57	13	3	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	54	14	5	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	59	11	3	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	52	14	6	1	0	0	4.6	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	56	12	3	1	0	1	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	54	13	5	0	0	1	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	55	13	4	0	0	1	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	54	13	4	0	0	2	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	10	1	0	0	0	62	4.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	10	1	0	0	0	62	4.9	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	57	9	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	54	12	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	57	10	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	53	14	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	56	11	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	55	12	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	53	13	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	57	10	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	35名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	33名
		教室	223	回収率	94.3%
科目	64011 はじめての化学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	18	0	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	12	0	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	9	3	0	0	1	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	10	4	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	13	4	2	1	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	11	3	1	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	12	9	1	1	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	7	2	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	6	10	11	4	0	2.7	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	14	4	5	1	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	17	7	2	1	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	15	5	1	0	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	17	11	5	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	32	3.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	32	3.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	10	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	17	5	0	1	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	16	6	0	0	0	1	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	6	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	6	2	2	1	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	15	6	1	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	9	5	0	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	2	1	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	2	0	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	3	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	2	0	0	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	3	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	3	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	1	0	0	0	3.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	2	1	0	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	1	0	0	0	3.7

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	39名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	39名
		教室	223	回収率	100%
科目	64012 はじめての化学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	20	4	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	19	0	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	21	2	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	18	3	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	16	9	3	0	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	22	7	1	0	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	19	8	2	0	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	12	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	1	11	11	14	2	0	2.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	19	10	3	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	21	8	3	0	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	21	7	1	0	0	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	24	5	0	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	39	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	39	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	16	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	15	13	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	12	15	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	12	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	14	4	2	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	7	17	3	1	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	14	4	0	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	7	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	1	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	2	0	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	1	2	0	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	0	1	0	0	3.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	1	1	0	0	3.3
6. 授業の進行速度は適切だった	1	2	0	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	2	1	0	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	1	0	0	0	0	4.7

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	30名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	V	回収数	12名
		教室	457	回収率	40.0%
科目	64201 栄養統計学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	3	5	1	1	0	3.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	7	2	0	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	4	2	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	4	4	1	1	0	3.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	7	2	1	1	0	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	1	4	1	1	0	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	5	4	1	1	0	3.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	4	2	0	1	1	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	1	1	1	1	1	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	2	3	0	1	1	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	1	7	3	0	1	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	2	2	1	2	0	3.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	2	4	3	2	1	0	3.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	1	0	0	10	3.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	1	0	0	10	3.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	2	3	1	0	0	3.6
2. 授業のポイントが示されていた	3	5	0	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	6	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	2	3	1	0	0	3.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	6	1	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	5	0	2	1	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	4	3	0	0	0	3.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	3	1	0	0	0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	14名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	14名
		教室	324	回収率	100%
科目	64321 科学英語A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	2	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	2	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	2	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	0	1	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	1	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	3	0	0	0	0	4.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	3	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	4	0	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	1	0	0	0	0	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	13	0	1	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	13	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	13	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	13	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	12	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	0	1	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	13	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	1	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	35名
		教室	271	回収率	81.4%
科目	64341 文章表現演習 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	10	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	10	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	9	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	12	4	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	12	2	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	11	2	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	11	4	2	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	10	6	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	9	7	4	7	0	3.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	11	6	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	11	4	1	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	13	3	1	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	23	8	2	1	1	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	34	3.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	33	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	6	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	24	6	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	24	5	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	10	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	8	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	21	8	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	9	2	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	8	3	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	48名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	45名
		教室	272	回収率	93.8%
科目	64451 フードコーディネイト論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	14	11	0	1	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	15	8	5	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	18	8	1	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	16	8	3	2	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	18	6	4	1	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	18	6	1	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	13	6	2	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	16	5	2	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	14	12	7	2	0	3.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	13	9	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	16	7	1	0	1	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	25	13	6	0	0	1	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	16	9	1	0	1	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	43	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	44	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	11	6	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	16	14	2	4	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	17	14	4	1	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	12	4	3	1	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	14	3	3	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	18	16	1	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	12	2	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	13	2	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	92名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II, III, IV, V	回収数	75名
		教室	349	回収率	81.5%
科目	64511 管理栄養士演習 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	25	11	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	45	25	5	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	47	21	5	2	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	26	10	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	27	8	1	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	38	26	10	1	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	47	19	7	1	1	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	52	18	4	1	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	30	23	16	4	2	0	4.0	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	39	28	7	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	35	24	10	1	0	5	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	40	26	4	0	0	5	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	35	25	9	0	0	6	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	4	1	0	0	63	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	4	3	0	0	65	4.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	20	5	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	40	18	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	40	16	2	1	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	19	5	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	22	2	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	35	17	6	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	41	16	1	0	1	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	45	13	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	28名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	25名
		教室	442	回収率	89.3%
科目	70221 教育原理II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	10	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	9	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	12	1	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	6	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	6	0	0	0	1	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	8	0	0	0	1	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	4	2	0	0	1	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	1	0	0	0	2	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	3	3	3	3	2	3.7	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	9	1	0	0	3	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	8	2	0	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	8	1	0	0	1	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	17	7	0	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	1	0	0	0	20	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	1	1	0	0	20	4.4	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	9	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	13	8	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	10	11	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	6	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	6	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	14	8	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	4	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	1	0	0	0	1	5.0

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	86名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	81名
		教室	273	回収率	94.2%
科目	70231 保育原理				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	26	21	8	2	1	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	26	21	7	2	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	33	19	2	1	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	36	16	5	3	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	28	18	6	3	1	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	37	21	6	2	1	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	35	7	3	2	1	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	28	10	1	2	1	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	27	25	10	3	1	3.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	34	18	3	1	2	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	31	26	4	1	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	37	32	8	2	2	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	22	35	16	5	3	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	1	79	2.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	1	78	3.7	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	19	9	2	0	1	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	20	20	6	4	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	23	22	4	1	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	21	8	1	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	17	8	2	0	1	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	14	27	8	0	0	1	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	17	3	2	0	1	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	17	1	0	0	1	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	1	1	1	0	2.8
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	1	1	1	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	2	0	1	0	3.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	1	0	2	0	2.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	1	1	1	0	2.8
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	2	1	1	0	2.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	3	1	0	1	0	3.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	0	2	0	1	0	3.4

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	80名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	50名
		教室	273	回収率	62.5%
科目	70261 社会福祉論 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	13	13	6	1	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	12	15	3	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	14	12	2	3	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	16	9	3	1	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	14	12	6	2	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	13	13	6	1	0	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	16	13	3	1	1	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	16	7	2	3	1	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	11	10	6	9	1	3.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	16	12	3	2	2	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	11	12	1	2	9	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	11	10	1	2	8	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	14	16	9	1	2	8	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	10	6	7	1	2	24	3.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	5	9	1	2	24	3.7	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	10	1	2	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	11	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	15	7	3	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	8	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	9	2	2	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	9	2	2	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	9	2	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	8	1	0	2	0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	1	1	0	0	3.3
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	1	1	0	0	3.3
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	0	0	1	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	2	0	0	2.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	1	0	1	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	1	1	0	0	3.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	1	0	1	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	1	1	0	2.7

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	84名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	V	回収数	65名
		教室	273	回収率	77.4%
科目	70441 社会福祉論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	18	24	11	8	0	3.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	22	18	11	4	0	3.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	31	14	6	0	0	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	27	6	4	3	1	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	14	18	19	11	0	2.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	21	26	6	4	0	3.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	28	16	12	4	0	3.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	16	15	4	3	0	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	6	7	20	30	0	1.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	19	19	18	3	0	3.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	21	26	9	3	1	3.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	26	13	4	4	0	3.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	5	16	29	8	7	0	3.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	2	4	2	0	52	3.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	2	4	4	52	2.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	12	10	1	0	0	3.7
2. 授業のポイントが示されていた	8	10	4	4	0	0	3.8
3. 授業は計画通りに進められていた	10	11	4	1	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	13	1	1	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	11	6	5	1	0	3.4
6. 授業の進行速度は適切だった	6	10	9	1	0	0	3.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	15	5	3	0	0	3.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	4	5	2	0	0	4.2

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	2	2	2	5	0	2.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	4	2	4	2	0	2.7
3. 授業は計画通りに進められていた	1	7	2	2	0	0	3.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	4	3	1	0	1	3.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	1	4	6	0	1.8
6. 授業の進行速度は適切だった	1	2	4	2	3	0	2.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	3	2	5	2	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	4	2	2	2	0	3.2

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	88名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	88名
		教室	271	回収率	100%
科目	70721 社会的養護				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	69	18	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	69	16	3	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	70	16	2	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	67	19	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	70	16	2	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	65	19	4	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	59	27	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	68	18	2	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	45	25	12	4	2	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	57	24	6	1	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	55	29	4	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	58	28	2	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	62	23	2	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	86	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	87	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	66	18	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	67	15	2	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	68	16	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	67	17	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	69	15	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	64	18	2	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	58	26	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	67	17	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	89名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	82名
		教室	274	回収率	92.1%
科目	70741 教育方法論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	35	15	2	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	33	31	17	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	29	18	2	0	2	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	30	18	2	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	32	17	4	0	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	32	30	16	3	0	1	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	29	16	2	1	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	29	15	3	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	25	24	20	9	4	0	3.7	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	32	16	4	1	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	30	33	16	3	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	37	33	10	2	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	30	33	16	3	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	0	0	79	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	0	0	0	79	4.7	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	32	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	32	27	4	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	30	27	4	0	0	2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	28	5	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	30	5	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	31	27	4	0	0	1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	26	4	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	26	3	1	0	0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	2	0	0	2.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	2	1	0	0	2.7
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	2	0	0	2.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	2	0	0	2.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	2	1	0	0	2.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	1	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	2	1	0	0	2.7

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	88名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	V	回収数	72名
		教室	441	回収率	81.8%
科目	70751 カウンセリング論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	24	12	5	2	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	32	21	12	5	2	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	25	9	2	2	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	28	7	4	2	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	21	13	8	4	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	34	26	6	4	2	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	23	11	5	2	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	22	8	8	1	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	22	14	20	8	8	0	3.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	18	19	5	1	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	32	26	9	3	1	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	34	22	8	4	3	1	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	30	22	13	3	3	1	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	17	6	6	0	1	42	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	13	7	8	0	1	43	4.1	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	23	6	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	32	18	7	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	34	21	3	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	24	2	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	19	8	4	1	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	34	21	2	0	1	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	20	5	1	1	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	19	4	3	0	0	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	2	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	2	2	0	1.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	1	2	0	1.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	2	0	1.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	3	0	1.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	0	1	1	0	2.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	2	1	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	2	1	0	2.3

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	25名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	25名
		教室	124	回収率	100%
科目	70781 子育て支援Ⅰ(理論)				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	5	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	4	0	1	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	4	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	4	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	6	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	3	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	2	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	2	0	1	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	4	7	2	1	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	8	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	8	0	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	3	0	0	0	0	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	20	4	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	25	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	25	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	5	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	20	4	0	1	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	20	4	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	4	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	6	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	22	3	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	2	0	1	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	83名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	64名
		教室	274	回収率	77.1%
科目	70811 教育・保育課程総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	22	15	14	3	0	3.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	20	16	8	5	0	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	25	10	4	1	1	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	21	11	9	4	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	21	14	11	8	0	3.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	29	11	6	4	0	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	28	17	4	3	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	21	8	2	1	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	17	23	7	6	1	3.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	25	18	4	2	1	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	35	10	2	1	1	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	30	10	2	2	1	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	15	25	11	7	4	2	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	2	0	0	0	61	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	2	0	0	0	61	4.3	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	21	9	10	0	0	3.6
2. 授業のポイントが示されていた	15	18	10	6	1	0	3.8
3. 授業は計画通りに進められていた	23	23	1	2	0	1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	20	6	4	1	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	21	8	9	2	0	3.6
6. 授業の進行速度は適切だった	14	28	5	2	1	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	26	8	4	0	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	18	1	1	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	3	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	2	1	0	1.7
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	2	0	0	2.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	2	1	0	1.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	2	0	1.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	1	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	2	0	0	0	3.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	1	0	0	3.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	101名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	94名
		教室	349	回収率	93.1%
科目	71031 発達心理学 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	44	39	10	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	51	29	12	2	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	70	22	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	57	29	8	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	35	39	11	7	2	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	36	36	17	5	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	52	30	10	2	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	57	29	7	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	48	30	10	5	1	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	43	40	10	0	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	40	25	6	1	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	49	31	11	0	1	2	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	43	36	12	2	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	92	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	93	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	26	3	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	36	21	5	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	47	15	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	39	20	3	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	26	5	3	1	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	26	27	6	3	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	39	20	2	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	21	1	1	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	4	1	0	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	3	3	0	1	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	5	2	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	6	0	0	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	4	2	0	0	0	3.9
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	4	1	0	0	3.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	2	3	0	0	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	2	0	0	0	0	4.7

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	79名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	61名
		教室	273	回収率	77.2%
科目	71751 子どもの保健Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	40	19	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	41	17	3	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	40	19	1	1	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	20	3	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	43	15	3	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	39	19	3	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	37	20	4	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	20	4	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	24	13	18	5	1	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	34	16	4	7	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	37	21	3	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	39	22	0	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	42	18	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	60	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	61	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	19	2	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	38	17	3	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	38	18	1	1	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	36	19	3	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	41	14	3	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	37	18	3	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	36	18	4	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	18	4	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	39名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	33名
		教室	349	回収率	84.6%
科目	71761 子どもの保健Ⅲ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	8	3	3	1	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	7	4	0	1	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	6	2	0	0	1	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	10	2	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	10	4	0	1	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	7	3	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	11	2	2	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	6	5	2	1	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	2	11	4	1	0	3.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	9	7	1	1	1	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	9	3	1	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	10	2	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	20	8	4	0	1	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	1	1	0	0	26	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	3	1	0	0	26	4.3	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	7	1	3	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	21	6	2	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	23	5	0	0	0	1	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	8	1	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	9	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	21	7	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	11	0	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	6	3	1	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	38名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	31名
		教室	349	回収率	81.6%
科目	71762 子どもの保健Ⅲ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	10	5	4	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	15	5	1	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	11	4	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	14	4	1	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	10	8	2	0	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	12	6	1	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	13	3	1	0	1	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	12	5	1	0	1	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	8	8	4	0	1	3.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	10	7	0	0	2	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	11	7	0	0	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	10	5	1	0	1	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	9	8	1	0	1	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	0	0	0	0	25	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	2	0	0	0	26	4.6	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	9	2	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	13	1	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	8	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	11	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	7	6	0	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	11	10	1	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	9	1	0	0	1	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	9	2	0	0	1	4.4

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	84名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	78名
科目	71931 運動の科学	教室	274	回収率	92.9%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	53	24	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	52	23	3	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	52	18	7	0	1	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	64	11	3	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	61	14	3	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	60	16	2	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	59	14	4	1	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	53	21	4	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	17	20	17	10	1	3.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	40	27	9	0	1	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	40	27	11	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	54	21	3	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	58	16	3	1	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	76	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	76	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	48	18	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	48	18	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	46	15	5	0	1	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	57	8	2	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	53	12	2	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	53	13	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	55	9	2	1	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	48	17	2	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	89名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	66名
		教室	274	回収率	74.2%
科目	71981 家庭支援論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	18	12	5	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	17	14	3	2	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	30	15	18	3	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	16	16	7	0	1	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	15	14	6	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	29	19	13	5	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	21	12	3	2	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	20	11	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	27	16	15	4	4	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	32	15	14	5	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	31	15	19	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	18	13	3	0	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	28	20	15	3	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	1	0	0	63	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	1	0	0	63	4.3	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	16	0	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	29	15	1	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	29	14	2	1	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	14	4	2	0	1	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	12	2	2	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	28	17	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	16	1	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	14	0	1	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	85名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	78名
		教室	349	回収率	91.8%
科目	75711 障害児教育総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	48	25	5	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	43	28	5	1	1	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	57	16	5	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	58	15	4	0	0	1	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	39	5	2	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	45	24	9	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	44	26	6	2	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	52	19	7	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	20	25	14	6	0	3.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	30	14	3	2	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	32	22	2	1	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	51	24	2	0	1	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	45	26	5	2	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	77	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	77	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	14	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	34	18	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	42	10	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	9	2	0	0	1	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	25	2	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	36	16	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	40	12	0	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	41	12	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	1	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	1	0	0	3.7
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	1	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	1	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	0	1	0	0	3.3
6. 授業の進行速度は適切だった	1	2	0	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	1	0	0	0	4.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	12名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	9名
		教室	322	回収率	75.0%
科目	75741 障害児臨床心理学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	3	1	1	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	3	0	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	2	2	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	3	0	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	3	1	1	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	3	0	1	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	4	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	2	1	2	0	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	5	1	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	2	3	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	2	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	5	2	1	1	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	8	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	2	0	0	0	7	4.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	2	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	5	1	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	5	1	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	1	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	2	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	5	1	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	1	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	52名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	51名
		教室	274	回収率	98.1%
科目	75771 病弱児の心理・生理・病理				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	42	5	3	1	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	38	13	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	42	8	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	12	4	0	1	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	9	2	0	1	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	43	7	1	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	37	12	1	1	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	12	2	0	1	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	22	8	13	5	3	0	3.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	14	8	1	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	32	16	2	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	38	11	1	0	0	1	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	38	9	2	1	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	50	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	50	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	41	5	2	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	37	11	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	40	8	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	12	3	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	38	8	2	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	41	6	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	36	11	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	12	2	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	48名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	V	回収数	37名
		教室	349	回収率	77.1%
科目	75791 肢体不自由児教育				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	11	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	10	1	2	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	5	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	9	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	7	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	31	5	1	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	11	1	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	5	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	6	8	4	4	2	3.6	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	10	5	3	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	23	11	2	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	9	1	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	25	9	1	0	0	2	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	3	0	0	0	30	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	4	0	0	0	31	4.3	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	10	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	24	8	1	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	28	5	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	8	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	7	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	28	5	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	11	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	5	1	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	38名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	36名
		教室	274	回収率	94.7%
科目	75801 病弱児教育				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	4	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	6	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	29	7	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	3	0	1	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	3	1	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	30	6	0	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	7	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	6	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	25	5	3	3	0	0	4.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	7	1	1	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	30	6	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	3	1	0	0	0	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	29	6	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	9	1	0	0	0	26	4.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	1	0	0	0	26	4.9	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	4	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	30	6	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	29	7	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	3	0	1	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	3	1	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	30	6	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	7	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	6	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	86名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	49名
		教室	271	回収率	57.0%
科目	75811 知的障害児教育総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	15	11	3	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	19	10	2	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	13	8	5	0	1	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	14	11	2	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	15	8	3	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	15	10	3	0	1	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	14	7	2	0	1	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	17	5	1	0	1	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	15	10	3	1	1	4.0	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	17	9	1	1	2	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	17	14	2	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	15	7	3	0	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	21	14	12	2	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	48	3.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	48	3.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	13	1	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	17	15	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	20	12	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	11	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	13	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	19	13	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	10	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	12	0	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	1	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	2	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	1	0	0	3.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	1	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	1	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	1	0	0	3.5

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	58名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	V	回収数	52名
		教室	272	回収率	89.7%
科目	75821 肢体不自由児教育総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	12	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	38	13	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	40	10	1	0	0	1	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	39	11	1	1	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	14	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	39	12	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	17	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	38	11	2	0	0	1	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	24	17	6	3	2	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	18	5	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	30	18	3	0	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	38	13	1	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	33	17	1	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	2	0	0	0	47	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	1	0	0	47	4.2	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	11	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	36	12	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	38	9	0	0	0	1	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	37	11	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	35	13	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	37	11	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	17	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	10	1	0	0	1	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	26名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	22名
		教室	222	回収率	84.6%
科目	75831 病弱児教育総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	4	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	4	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	4	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	4	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	5	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	6	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	7	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	4	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	6	4	2	0	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	9	0	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	8	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	9	0	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	16	4	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	21	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	21	4.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	4	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	17	3	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	16	4	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	4	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	5	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	16	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	7	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	4	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	36名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	36名
		教室	322	回収率	100%
科目	75851 重複・発達障害児の心理・生理・病理				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	8	4	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	10	3	1	1	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	9	2	1	1	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	10	1	1	1	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	7	4	3	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	26	7	1	1	1	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	6	3	0	1	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	6	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	17	5	5	7	2	0	3.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	7	4	2	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	11	2	1	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	25	7	4	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	8	3	1	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	12	1	0	0	0	23	4.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	1	2	1	0	23	4.4	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	8	2	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	21	10	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	23	8	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	8	1	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	7	3	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	26	6	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	6	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	5	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	36名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	V	回収数	35名
		教室	273	回収率	97.2%
科目	75861 視覚・聴覚障害児教育総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	7	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	28	7	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	27	7	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	6	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	9	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	29	5	1	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	4	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	7	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	20	8	5	2	0	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	25	9	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	28	7	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	30	5	0	0	0	0	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	31	4	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	8	2	0	0	0	25	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	8	2	0	0	0	25	4.8	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	7	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	28	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	27	7	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	6	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	9	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	29	5	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	4	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	7	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	36名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	36名
		教室	322	回収率	100%
科目	75871 重複・発達障害児教育総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	7	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	28	8	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	7	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	5	0	1	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	5	1	0	1	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	29	6	1	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	7	1	1	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	7	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	4	5	7	1	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	6	3	1	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	24	10	2	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	28	8	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	28	6	2	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	12	1	0	0	0	23	4.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	10	0	2	1	0	23	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	7	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	27	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	27	6	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	4	0	1	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	5	0	0	1	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	28	6	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	7	0	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	6	1	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	32名
		教室	321	回収率	80.0%
科目	76001 保育内容総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	1	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	31	1	0	0	0	0	5.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	27	5	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	4	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	3	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	30	2	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	3	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	2	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	16	5	9	1	1	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	11	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	10	2	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	5	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	28	4	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	32	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	32	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	1	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	29	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	26	4	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	4	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	3	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	28	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	3	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	2	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	39名
		教室	321	回収率	97.5%
科目	76002 保育内容総論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	7	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	8	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	29	10	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	10	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	33	6	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	32	6	1	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	6	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	8	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	24	11	3	0	1	0	4.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	28	10	0	0	0	1	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	17	2	1	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	5	2	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	32	6	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	39	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	39	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	6	2	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	28	7	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	27	9	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	8	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	4	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	31	4	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	5	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	6	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	47名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	45名
		教室	271	回収率	95.7%
科目	76251 保育内容（言葉と人間関係）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	13	4	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	27	13	5	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	27	13	5	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	15	4	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	11	5	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	26	15	4	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	11	6	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	11	5	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	20	14	7	3	1	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	12	6	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	18	7	2	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	25	13	5	1	0	1	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	28	11	5	0	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	1	0	0	42	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	1	0	0	42	4.3	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	11	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	24	12	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	24	11	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	13	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	11	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	24	12	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	10	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	10	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	1	0	0	3.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	0	0	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	1	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	1	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	0	0	0	0	0	5.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	43名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	41名
		教室	271	回収率	95.3%
科目	76252 保育内容（言葉と人間関係）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	15	3	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	15	4	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	12	6	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	14	4	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	15	4	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	15	3	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	14	4	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	14	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	18	14	7	1	1	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	14	3	0	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	16	4	0	1	1	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	15	2	0	0	1	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	23	13	3	0	0	2	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	40	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	40	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	13	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	20	13	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	21	11	3	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	13	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	13	2	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	20	14	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	13	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	13	0	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	42名
		教室	361	回収率	95.5%
科目	76261 保育内容（音楽表現）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	12	7	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	13	6	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	10	6	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	11	6	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	14	6	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	12	5	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	13	8	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	13	10	1	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	23	9	5	5	0	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	10	9	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	16	7	0	0	1	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	13	7	0	0	1	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	15	7	0	0	2	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	39	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	1	0	0	39	4.3	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	11	2	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	20	12	1	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	24	9	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	9	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	13	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	23	10	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	13	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	13	4	1	0	0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	43名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	40名
		教室	361	回収率	93.0%
科目	76262 保育内容（音楽表現）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	15	2	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	13	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	29	9	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	11	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	13	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	13	2	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	14	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	13	4	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	21	12	6	1	0	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	15	2	1	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	16	2	0	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	14	2	0	0	1	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	23	14	2	0	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	2	0	0	0	36	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	0	0	0	36	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	15	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	24	13	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	28	9	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	11	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	13	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	24	13	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	14	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	13	2	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	37名
		教室	341	回収率	84.1%
科目	76271 保育内容（造形表現）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	12	4	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	12	7	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	11	4	1	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	9	4	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	7	6	1	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	10	3	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	11	3	1	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	7	5	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	18	5	8	3	3	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	11	4	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	8	7	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	25	4	8	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	23	7	7	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	21	3	6	0	0	7	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	16	2	9	2	1	7	4.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	8	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	18	9	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	20	8	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	6	2	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	6	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	22	7	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	8	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	4	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	43名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	32名
		教室	341	回収率	74.4%
科目	76272 保育内容（造形表現）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	17	2	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	15	3	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	18	2	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	15	2	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	18	2	1	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	15	3	1	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	13	4	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	12	2	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	13	6	0	0	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	15	2	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	18	1	0	0	3	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	14	2	0	0	3	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	15	2	0	0	3	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	14	10	1	0	0	7	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	10	6	0	0	7	4.1	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	16	0	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	13	14	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	11	17	0	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	14	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	17	0	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	14	1	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	12	2	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	11	0	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	15名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	12名
		教室	341	回収率	80.0%
科目	76321 総合表現				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	0	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	0	0	0	0	0	5.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	0	0	0	0	0	5.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	0	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	1	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	0	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	0	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	1	0	0	0	0	4.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	0	0	0	0	0	5.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	0	0	0	0	1	5.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	0	0	0	0	1	5.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	11	0	0	0	0	1	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	9	0	0	0	0	3	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	0	0	0	0	3	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	11	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	11	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	10	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	0	0	0	0	0	5.0

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	39名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	32名
		教室	272	回収率	82.1%
科目	76541 障害児保育 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	9	3	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	9	3	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	9	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	12	3	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	12	2	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	7	2	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	10	1	2	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	4	3	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	5	7	4	4	0	3.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	12	2	3	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	5	3	1	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	7	4	0	0	1	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	9	2	0	0	2	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	30	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	30	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	6	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	19	6	1	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	22	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	9	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	9	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	23	4	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	7	0	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	2	1	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	36名
		教室	272	回収率	90.0%
科目	76542 障害児保育 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	10	4	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	11	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	9	4	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	7	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	12	2	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	7	5	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	12	1	0	0	1	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	10	4	0	0	1	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	18	3	10	3	0	2	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	10	6	0	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	10	5	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	25	10	1	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	10	1	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	33	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	33	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	10	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	22	8	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	22	7	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	4	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	10	0	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	23	6	2	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	9	0	0	0	1	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	8	2	0	0	1	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	35名
		教室	222	回収率	87.5%
科目	76561 社会的養護内容				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	2	1	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	5	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	7	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	7	0	0	0	1	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	4	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	29	6	0	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	6	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	4	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	5	8	4	5	0	3.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	12	3	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	12	2	0	0	2	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	7	0	0	0	2	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	29	4	0	0	0	2	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	2	0	0	0	32	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	2	1	0	0	32	3.7	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	28	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	25	6	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	6	0	0	0	1	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	27	4	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	4	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	3	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	39名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	34名
		教室	222	回収率	87.2%
科目	76562 社会的養護内容				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	4	2	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	29	4	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	30	4	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	6	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	5	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	28	6	0	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	9	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	2	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	5	9	4	1	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	25	6	3	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	24	8	1	0	0	1	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	4	2	0	0	1	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	28	5	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	0	0	31	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	0	0	0	31	4.7	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	4	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	28	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	28	4	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	6	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	26	6	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	8	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	2	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	80名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	76名
		教室	124	回収率	95.0%
科目	76571 子どもと表現				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	50	22	3	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	52	19	4	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	56	17	2	0	1	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	58	15	3	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	54	17	4	1	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	51	17	6	1	1	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	52	19	4	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	51	22	3	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	40	16	11	6	3	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	44	21	8	2	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	48	22	5	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	53	20	2	0	0	1	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	55	17	3	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	1	0	0	72	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	1	0	0	72	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	45	22	3	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	47	18	4	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	51	17	2	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	52	15	3	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	48	17	4	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	46	17	6	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	49	17	4	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	47	21	2	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	70名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	70名
		教室	271	回収率	100%
科目	76581 子ども文化論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	50	14	5	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	44	20	5	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	29	3	6	1	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	27	3	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	49	17	2	1	1	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	41	23	5	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	43	20	5	1	1	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	56	10	4	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	17	22	14	5	0	3.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	34	26	8	1	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	28	32	10	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	40	25	5	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	41	22	4	3	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	68	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	68	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	47	12	0	1	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	41	17	1	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	29	25	2	3	1	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	36	22	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	46	13	0	0	1	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	39	19	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	40	18	1	0	1	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	52	7	1	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	35名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	V	回収数	35名
		教室	349	回収率	100%
科目	76591 絵本論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	9	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	16	3	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	12	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	10	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	10	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	12	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	12	2	0	0	1	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	7	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	9	5	1	1	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	11	3	0	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	15	0	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	9	1	0	0	1	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	23	11	0	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	17	7	1	0	0	10	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	14	7	1	1	1	11	4.3	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	9	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	16	16	2	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	22	12	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	10	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	10	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	22	12	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	12	1	0	0	1	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	7	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	42名
		教室	124	回収率	100%
科目	77141 保育表現技術（音楽表現活動）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	35	6	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	35	7	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	32	10	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	6	4	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	5	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	32	5	4	1	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	10	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	40	2	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	22	9	5	4	2	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	13	1	1	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	28	9	5	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	36	5	1	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	34	7	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	41	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	41	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	4	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	32	5	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	30	7	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	5	3	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	35	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	29	4	3	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	7	2	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	2	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	41名
		教室	124	回収率	97.6%
科目	77142 保育表現技術（音楽表現活動）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	13	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	10	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	27	12	1	1	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	11	3	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	11	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	27	9	4	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	9	3	1	1	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	7	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	13	4	4	1	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	30	7	1	2	1	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	11	4	1	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	28	8	4	1	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	31	9	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	41	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	41	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	10	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	29	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	25	9	1	1	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	8	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	8	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	26	8	1	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	6	2	1	1	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	4	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	16名
		教室	341	回収率	36.4%
科目	77161 保育表現技術（身体・音楽・造形・言語活動）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	5	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	1	0	0	1	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	5	0	0	0	1	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	5	0	1	0	1	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	4	0	0	0	1	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	5	0	0	0	1	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	5	1	0	0	1	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	4	0	0	0	1	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	5	1	2	0	1	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	7	0	1	0	1	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	6	0	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	5	0	0	0	1	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	6	0	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	15	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	15	4.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	4	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	10	5	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	5	0	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	4	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	10	5	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	5	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	4	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	45名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	26名
		教室	341	回収率	57.8%
科目	77162 保育表現技術（身体・音楽・造形・言語活動）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	9	2	0	0	1	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	11	2	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	9	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	10	2	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	10	2	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	9	2	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	9	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	7	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	12	3	2	0	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	10	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	9	1	0	0	2	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	11	2	0	0	1	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	11	12	2	0	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	3	0	0	0	21	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	3	0	0	0	21	4.4	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	9	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	12	11	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	14	9	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	10	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	10	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	14	9	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	9	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	7	0	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	15名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	14名
		教室	341	回収率	93.3%
科目	77631 造形表現法				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	2	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	2	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	5	3	1	0	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	4	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	3	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	5	0	1	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	2	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	2	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	3	4	0	0	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	4	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	7	0	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	3	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	4	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	1	0	0	0	8	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	1	2	0	0	8	4.2	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	12	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	5	5	3	1	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	4	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	8	5	0	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	2	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	31名
		教室	272	回収率	70.5%
科目	77651 相談援助				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	8	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	7	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	6	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	7	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	3	2	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	5	1	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	9	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	7	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	17	8	4	2	0	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	7	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	23	6	2	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	7	1	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	6	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	11	1	4	0	0	15	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	12	0	4	0	0	15	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	8	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	22	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	24	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	7	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	3	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	24	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	9	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	7	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	43名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	28名
		教室	272	回収率	65.1%
科目	77652 相談援助				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	2	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	27	1	0	0	0	0	5.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	0	0	0	0	0	5.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	2	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	0	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	26	2	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	1	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	1	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	1	6	0	2	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	2	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	3	0	0	0	0	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	2	0	0	0	0	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	27	0	0	0	0	1	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	0	0	0	0	22	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	0	0	0	0	22	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	27	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	28	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	26	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	1	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	1	0	0	0	0	5.0

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0