

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	34名
		教室	123	回収率	77.3%
科目	77661 保育相談支援				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	4	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	7	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	27	7	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	10	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	8	0	1	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	10	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	7	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	6	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	5	4	3	3	0	4.0	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	24	8	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	26	7	1	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	7	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	30	4	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	16	2	1	0	0	15	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	14	3	2	0	0	15	4.6	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	4	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	26	6	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	27	6	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	9	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	7	0	1	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	24	9	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	6	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	6	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	41名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	37名
		教室	123	回収率	90.2%
科目	77662 保育相談支援				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	0	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	35	2	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	32	5	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	36	0	1	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	4	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	35	1	1	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	2	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	1	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	21	1	8	6	1	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	7	1	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	28	6	2	0	0	1	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	34	2	0	0	0	1	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	35	1	0	0	0	1	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	18	1	1	0	0	17	4.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	14	4	2	0	0	17	4.6	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	32	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	30	4	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	0	1	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	4	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	32	1	1	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	1	0	0	0	0	5.0

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	12名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	10名
		教室	341	回収率	83.3%
科目	77671 造形技術演習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	2	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	4	1	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	0	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	2	0	0	0	0	4.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	1	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	0	0	0	0	0	5.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	8	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	8	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	3	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	9	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	8	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	4	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	1	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	74名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	70名
		教室	体育館	回収率	94.6%
科目	77681 幼児体育A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	43	24	2	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	42	22	5	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	49	17	4	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	11	24	0	0	1	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	49	21	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	50	19	0	0	1	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	58	12	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	44	20	6	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	28	18	17	4	3	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	51	16	2	1	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	41	21	8	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	46	23	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	52	18	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	70	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	70	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	41	19	2	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	39	20	3	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	45	16	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	9	20	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	46	16	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	45	17	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	53	9	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	44	15	3	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	87名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	78名
		教室	188	回収率	89.7%
科目	78511 幼児理解と援助				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	40	30	5	3	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	45	26	3	3	0	1	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	44	24	8	2	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	25	10	1	0	1	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	44	21	11	1	0	1	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	44	19	10	3	1	1	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	49	19	7	2	0	1	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	49	23	4	1	0	1	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	40	26	6	3	2	1	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	49	20	6	1	0	2	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	34	33	7	2	0	2	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	47	23	5	1	0	2	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	46	19	10	1	0	2	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	1	0	0	75	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	2	0	0	0	75	4.3	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	40	25	1	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	44	21	0	1	0	1	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	43	21	3	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	23	3	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	44	18	5	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	44	18	3	1	1	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	49	16	1	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	48	18	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	2	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	2	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	1	0	0	3.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	42名
		教室	273	回収率	100%
科目	78551 保育所実習指導 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	11	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	31	11	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	12	1	1	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	7	6	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	8	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	28	11	1	2	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	12	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	8	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	21	13	3	4	1	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	14	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	26	13	2	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	13	2	0	0	1	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	28	13	0	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	18	2	3	0	0	19	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	16	3	5	0	0	18	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	9	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	30	9	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	28	9	1	1	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	7	3	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	8	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	28	9	1	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	12	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	7	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	43名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	40名
		教室	273	回収率	93.0%
科目	78552 保育所実習指導 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	5	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	35	5	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	29	7	3	1	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	3	2	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	2	1	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	33	5	2	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	36	2	2	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	38	2	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	25	7	5	2	1	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	32	7	1	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	31	7	1	0	0	1	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	33	6	0	0	0	1	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	35	4	0	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	11	0	2	0	0	27	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	3	1	0	0	27	4.6	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	5	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	34	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	28	7	2	1	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	2	2	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	36	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	32	4	2	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	2	1	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	1	0	0	0	0	5.0

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	12名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I, II	回収数	11名
科目	78631 子育て支援 I (演習)	教室	188	回収率	91.7%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	0	0	0	0	0	5.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	0	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	2	0	0	0	0	4.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	0	0	0	0	0	5.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	0	0	0	0	0	5.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	10	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	10	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	11	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	11	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	0	0	0	0	0	5.0

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	67名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	Ⅱ	回収数	65名
		教室	442	回収率	97.0%
科目	96001 教師論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	40	21	4	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	47	15	3	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	44	19	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	21	6	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	41	17	6	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	39	23	2	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	20	8	3	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	50	14	0	0	0	1	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	20	19	11	6	0	3.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	23	11	4	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	24	13	2	1	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	34	27	2	1	1	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	35	23	4	3	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	0	0	0	0	58	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	1	0	2	59	3.3	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	15	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	36	12	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	34	15	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	13	3	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	33	11	5	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	29	19	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	13	5	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	40	9	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	1	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	2	1	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	2	0	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	1	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	0	0	1	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	1	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	1	1	0	0	3.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	0	0	0	1	4.5

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	27名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV	回収数	25名
		教室	360	回収率	92.6%
科目	96011 教育原理				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	4	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	5	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	6	0	0	0	1	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	7	0	0	0	1	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	4	0	0	0	1	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	4	0	0	0	1	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	6	0	0	0	1	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	5	0	0	0	1	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	8	1	1	1	1	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	7	2	0	0	2	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	8	1	0	0	2	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	5	0	0	0	2	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	5	0	0	0	2	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	23	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	23	4.5	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	4	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	17	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	16	6	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	7	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	4	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	18	4	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	6	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	5	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	33名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	V	回収数	27名
		教室	442	回収率	81.8%
科目	96111 教育心理学 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	5	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	5	0	1	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	3	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	3	0	1	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	3	0	1	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	4	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	5	0	1	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	5	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	4	4	9	2	0	3.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	7	4	3	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	5	5	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	9	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	20	6	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	25	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	25	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	3	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	17	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	19	1	1	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	1	0	1	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	19	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	1	0	1	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	4	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	13名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	II	回収数	11名
		教室	360	回収率	84.6%
科目	96421 中等家庭科教育法II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	4	2	1	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	5	1	1	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	6	0	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	4	2	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	4	2	2	1	0	3.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	6	0	0	0	1	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	5	0	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	4	2	1	0	0	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	3	1	1	0	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	6	0	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	6	0	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	3	1	0	0	1	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	4	6	0	0	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	10	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	10	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	3	2	1	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	4	4	1	1	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	5	5	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	3	2	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	3	2	2	1	0	3.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	5	0	0	0	1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	4	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	3	2	1	0	0	4.0

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	10名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	V	回収数	9名
		教室	422	回収率	90.0%
科目	96521 福祉科教育法Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	1	3	0	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	0	3	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	1	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	1	2	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	3	0	0	1	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	3	1	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	2	2	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	0	3	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	2	0	1	1	0	4.0	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	2	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	1	3	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	0	3	0	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	6	2	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	0	2	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	0	2	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	1	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	0	2	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	1	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	5	1	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	0	1	0	0	0	4.7

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	13名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	V	回収数	12名
		教室	360	回収率	92.3%
科目	96811 特別活動				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	3	3	2	0	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	4	3	1	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	4	5	3	0	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	4	3	1	0	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	4	4	0	0	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	6	2	0	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	5	2	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	6	1	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	2	4	0	0	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	4	4	0	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	5	2	1	0	1	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	6	2	0	0	1	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	3	2	4	1	0	2	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	11	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	1	11	1.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	2	2	1	0	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	3	3	1	1	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	3	4	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	3	1	1	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	3	2	0	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	3	4	1	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	4	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	4	0	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	11名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	V	回収数	9名
		教室	360	回収率	81.8%
科目	96821 特別活動(栄養教諭)				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	0	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	2	0	0	0	0	4.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	1	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	8	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	13名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	Ⅲ	回収数	12名
		教室	442	回収率	92.3%
科目	96911 教育方法論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	2	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	2	0	0	0	1	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	3	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	3	0	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	2	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	1	2	0	0	1	4.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	2	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	2	1	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	3	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	2	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	11	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	11	5.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	9	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	9	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	1	0	0	0	1	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	9	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	2	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	12名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	V	回収数	9名
科目	97011 生徒指導	教室	222	回収率	75.0%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	2	0	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	3	0	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	2	0	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	3	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	3	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	3	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	2	3	0	0	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	3	1	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	5	1	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	3	1	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	5	4	0	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	2	0	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	5	2	0	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	6	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	2	0	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	6	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	2	0	0	0	0	4.8

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	11名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV	回収数	11名
		教室	222	回収率	100%
科目	97021 生徒指導(栄養教諭)				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	3	6	0	0	0	3.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	1	5	4	1	0	0	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	2	5	3	1	0	0	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	2	6	2	0	0	3.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	3	3	2	0	0	3.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	3	2	1	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	4	4	2	0	0	3.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	2	5	0	0	0	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	1	3	5	2	0	0	3.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	1	4	4	2	0	0	3.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	3	3	1	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	4	4	3	0	0	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	2	3	5	1	0	0	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	3	2	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	4	2	0	0	0	3.9
3. 授業は計画通りに進められていた	2	4	1	0	0	0	4.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	2	3	1	0	0	3.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	3	1	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	2	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	4	2	0	0	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	1	2	0	0	0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0