

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	61名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	IV	回収数	45名
		教室	274	回収率	73.8%
科目	40011 聖書学概論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	13	8	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	15	9	3	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	12	7	1	0	1	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	10	12	3	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	10	10	3	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	10	10	0	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	9	13	3	2	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	13	3	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	15	9	10	6	5	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	8	13	2	3	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	13	8	2	1	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	8	12	1	2	0	4.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	11	11	2	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	42	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	42	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	12	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	17	13	3	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	21	9	3	0	0	1	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	9	5	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	10	3	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	23	10	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	8	7	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	8	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	2	0	0	0	3.7
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	1	1	0	0	3.3
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	2	0	0	0	3.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	2	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	1	1	0	0	3.3
6. 授業の進行速度は適切だった	2	0	1	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	1	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	2	0	0	0	0	4.3

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	97名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	II	回収数	81名
		教室	441	回収率	83.5%
科目	40012 聖書学概論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	26	25	5	0	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	28	26	5	1	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	29	24	4	0	2	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	20	34	9	0	0	3.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	28	27	3	1	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	28	25	3	1	0	3.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	28	23	9	4	0	3.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	28	20	3	1	1	4.0	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	13	18	23	10	17	0	3.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	26	27	7	6	1	3.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	27	31	4	2	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	25	30	5	3	0	3.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	28	27	4	3	1	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	79	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	79	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	20	0	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	19	21	2	2	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	19	4	1	0	1	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	19	7	1	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	22	2	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	19	22	2	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	24	2	2	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	23	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	4	1	0	0	3.2
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	3	1	1	0	2.8
3. 授業は計画通りに進められていた	1	2	1	2	0	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	4	2	0	0	2.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	2	1	1	0	2.8
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	2	1	1	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	4	1	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	1	1	1	1	0	3.3

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	87名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	68名
		教室	441	回収率	78.2%
科目	40013 聖書学概論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	14	32	12	2	0	3.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	16	32	8	4	1	3.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	20	26	9	1	1	3.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	13	27	16	4	0	3.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	20	30	7	4	0	3.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	19	32	5	1	0	3.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	12	32	14	4	0	3.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	18	21	4	3	0	3.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	4	26	21	12	0	2.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	8	36	13	5	1	2.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	13	40	5	2	0	3.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	24	26	10	2	0	3.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	16	35	8	3	0	3.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	2	0	0	64	3.8	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	2	0	0	64	3.8	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	9	4	1	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	6	9	5	1	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	7	10	2	2	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	7	3	5	0	0	3.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	8	6	1	0	0	3.9
6. 授業の進行速度は適切だった	8	10	3	0	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	5	8	2	0	0	3.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	7	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	2	4	1	0	2.1
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	3	2	0	2.1
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	2	2	1	0	2.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	2	4	1	0	2.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	4	2	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	3	2	1	0	2.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	2	3	1	0	2.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	3	2	1	0	2.7

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	19名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	V	回収数	9名
		教室	321	回収率	47.4%
科目	40021 聖書学 (新約)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	4	1	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	5	0	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	3	3	0	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	2	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	2	1	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	3	4	0	0	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	3	1	0	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	2	3	2	2	0	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	2	5	2	0	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	4	0	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	4	5	0	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	4	4	1	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	4	1	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	5	0	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	3	3	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	2	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	6	2	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	3	4	0	0	0	3.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	3	1	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	47名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅱ	回収数	34名
		教室	272	回収率	72.3%
科目	40091 文学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	11	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	13	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	10	7	1	1	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	12	1	0	0	1	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	10	4	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	10	7	0	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	14	3	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	13	2	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	11	10	7	1	5	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	12	5	1	1	1	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	13	5	0	1	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	18	2	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	15	3	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	33	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	2	0	0	0	31	4.3	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	8	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	18	9	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	14	9	4	1	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	9	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	7	3	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	16	10	2	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	11	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	9	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	60名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	52名
		教室	349	回収率	86.7%
科目	40111 芸術A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	36	11	4	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	33	13	6	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	40	8	4	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	37	12	3	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	36	13	3	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	37	11	4	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	16	6	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	42	9	1	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	20	6	12	9	4	1	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	10	11	2	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	33	6	13	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	34	11	7	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	33	14	5	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	1	0	0	0	46	4.8	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	1	0	0	0	46	4.8	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	7	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	30	8	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	34	5	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	7	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	6	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	32	7	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	9	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	5	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	75名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅱ	回収数	58名
		教室	124	回収率	77.3%
科目	40121 芸術B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	36	15	7	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	32	14	10	2	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	35	15	7	1	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	14	4	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	22	6	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	36	13	8	1	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	15	9	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	16	6	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	21	9	13	9	6	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	19	10	2	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	30	15	12	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	17	8	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	34	15	8	1	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	0	0	0	54	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	1	0	0	54	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	10	2	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	31	10	3	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	33	10	2	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	9	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	16	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	33	8	4	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	9	3	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	11	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	24名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	18名
		教室	421	回収率	75.0%
科目	40141 法学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	3	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	6	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	6	4	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	3	1	1	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	3	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	5	0	2	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	3	1	2	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	5	1	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	2	4	2	4	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	5	4	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	7	2	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	5	1	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	5	2	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	1	0	0	0	13	4.8	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	0	0	1	0	13	4.4	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	2	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	11	5	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	8	6	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	2	1	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	10	5	0	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	3	1	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	4	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	62名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	II	回収数	54名
		教室	442	回収率	87.1%
科目	40381 心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	41	12	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	39	13	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	42	10	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	10	3	1	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	41	11	1	0	0	1	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	40	12	1	1	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	41	10	3	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	41	9	4	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	24	9	9	7	4	1	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	34	11	8	0	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	30	15	8	0	1	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	38	14	2	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	40	10	4	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	53	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	53	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	38	7	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	36	9	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	38	7	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	37	6	1	1	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	38	6	0	0	0	1	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	38	6	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	37	7	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	38	6	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	55名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	49名
		教室	442	回収率	89.1%
科目	40382 心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	18	6	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	20	5	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	30	11	7	0	0	1	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	16	6	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	18	6	1	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	24	5	0	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	20	7	0	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	22	6	1	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	8	18	10	5	0	3.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	23	9	5	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	24	11	3	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	21	8	1	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	22	20	6	1	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	2	1	0	0	46	3.7	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	2	0	0	45	3.8	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	14	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	20	15	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	23	9	2	0	0	1	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	11	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	14	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	18	16	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	15	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	15	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	1	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	1	2	0	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	2	1	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	1	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	2	0	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	1	2	0	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	1	1	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	2	0	0	0	3.3

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	14名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅱ	回収数	11名
		教室	222	回収率	78.6%
科目	40451 環境と化学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	5	0	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	5	0	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	5	0	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	5	0	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	5	0	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	4	0	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	3	4	0	0	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	4	1	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	5	0	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	5	0	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	5	0	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	5	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	6	5	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	6	5	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	4	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	5	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	6	5	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	4	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	4	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	42名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅱ	回収数	28名
		教室	273	回収率	66.7%
科目	40461 寒冷地生活文化				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	10	3	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	5	6	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	4	5	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	7	4	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	9	6	1	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	6	5	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	6	6	0	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	5	5	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	9	4	12	1	1	1	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	7	6	0	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	7	6	0	1	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	6	5	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	6	6	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	28	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	28	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	8	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	16	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	18	3	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	5	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	9	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	16	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	6	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	4	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	58名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	IV	回収数	51名
		教室	349	回収率	87.9%
科目	40491 女性とキャリア				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	13	6	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	29	11	9	2	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	37	6	6	1	0	1	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	9	10	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	8	8	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	34	10	6	1	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	9	10	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	8	5	1	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	26	3	10	5	7	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	32	10	5	1	2	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	29	12	8	2	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	12	6	1	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	29	13	8	1	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	50	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	50	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	10	2	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	28	10	3	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	34	5	2	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	8	5	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	6	3	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	32	8	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	8	3	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	5	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	1	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	0	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	1	0	0	3.5

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	97名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅱ	回収数	95名
		教室	349	回収率	97.9%
科目	40492 女性とキャリア				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	49	38	7	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	48	40	6	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	55	34	6	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	46	39	9	0	1	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	52	34	9	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	54	31	9	0	0	1	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	44	38	13	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	53	34	8	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	30	21	25	10	8	1	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	41	32	20	0	1	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	43	39	13	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	50	35	10	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	48	38	8	1	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	93	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	94	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	48	32	1	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	47	34	0	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	52	29	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	45	35	1	0	1	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	50	30	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	51	27	3	0	0	1	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	43	33	6	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	51	30	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	84名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅲ	回収数	79名
		教室	349	回収率	94.0%
科目	40493 女性とキャリア				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	25	27	10	2	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	27	24	11	3	0	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	33	14	4	2	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	32	18	6	5	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	33	18	11	1	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	28	18	9	3	1	3.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	23	19	18	7	0	3.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	33	10	7	4	0	3.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	14	13	22	15	15	0	2.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	25	25	13	5	1	3.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	30	22	8	3	1	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	27	19	9	2	1	3.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	20	24	14	7	2	3.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	79	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	79	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	16	12	2	1	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	11	18	9	5	2	0	3.7
3. 授業は計画通りに進められていた	17	25	2	0	1	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	18	8	1	2	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	22	6	4	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	17	19	6	0	2	1	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	19	7	8	1	0	3.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	22	0	0	1	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	3	5	1	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	2	2	6	1	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	3	3	3	1	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	2	4	3	0	2.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	3	1	6	1	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	2	7	1	0	2.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	5	5	0	1.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	1	5	3	0	2.2

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	24名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	22名
		教室	272	回収率	91.7%
科目	40511 生物科学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	12	1	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	10	1	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	9	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	16	2	0	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	10	5	1	0	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	9	5	0	0	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	12	3	1	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	8	3	0	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	2	9	6	5	0	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	12	2	2	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	15	1	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	15	0	0	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	13	2	0	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	10	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	10	8	1	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	11	8	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	15	1	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	10	3	1	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	8	7	5	0	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	11	2	1	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	8	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0



## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	58名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	IV	回収数	45名
		教室	卓球室	回収率	77.6%
科目	45131 運動の実践B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	11	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	34	8	3	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	35	7	2	0	0	1	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	4	8	0	1	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	36	7	2	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	35	5	2	1	0	2	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	3	4	1	2	1	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	38	4	2	0	0	1	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	29	4	5	0	6	1	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	35	4	2	0	3	1	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	33	8	3	0	1	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	7	4	1	1	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	35	5	3	1	1	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	0	0	0	0	40	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	1	0	0	42	4.3	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	9	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	33	7	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	34	7	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	4	6	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	7	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	34	5	1	0	0	1	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	3	2	1	0	1	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	4	0	0	0	1	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	97名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅱ	回収数	91名
		教室	卓球室	回収率	93.8%
科目	45132 運動の実践B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	44	37	10	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	41	38	10	2	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	51	34	6	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	32	25	0	0	2	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	52	32	7	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	49	34	7	1	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	47	35	8	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	50	33	8	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	31	25	18	7	10	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	48	33	10	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	43	37	11	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	45	37	9	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	46	35	8	1	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	5	1	0	0	79	4.4	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	4	1	0	0	85	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	43	35	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	40	35	3	2	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	48	30	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	31	16	0	0	1	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	50	28	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	46	32	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	46	33	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	48	31	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	84名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅲ	回収数	69名
		教室	卓球室	回収率	82.1%
科目	45133 運動の実践B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	51	16	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	44	17	7	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	43	21	4	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	37	16	14	0	2	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	47	18	4	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	46	14	7	1	1	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	46	16	6	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	46	17	3	2	0	1	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	29	11	18	1	9	1	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	48	15	3	1	1	1	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	43	17	9	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	42	17	10	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	55	12	2	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	67	4.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	67	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	46	13	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	44	13	2	1	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	42	17	0	1	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	37	14	8	0	1	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	45	14	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	45	11	3	0	1	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	43	14	2	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	43	14	0	2	0	1	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	27名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	27名
		教室	271	回収率	100%
科目	47211 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	10	3	2	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	9	7	0	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	7	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	11	6	0	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	7	5	2	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	8	4	1	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	11	8	3	1	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	8	6	0	0	1	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	5	8	5	4	1	3.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	9	10	1	0	1	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	7	8	1	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	12	6	3	1	0	3.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	13	6	2	0	0	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	27	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	27	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	5	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	9	5	4	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	3	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	8	2	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	4	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	12	4	1	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	6	5	2	1	0	3.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	4	3	0	0	1	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	27名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	27名
		教室	222	回収率	100%
科目	47212 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	12	2	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	16	2	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	10	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	13	6	0	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	11	3	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	11	1	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	11	5	0	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	13	2	0	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	7	7	5	6	2	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	11	7	0	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	9	6	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	12	6	0	0	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	13	3	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	25	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	25	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	8	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	9	11	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	14	6	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	10	3	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	7	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	13	7	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	8	2	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	8	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	18名
		教室	421	回収率	64.3%
科目	47214 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	3	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	4	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	4	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	5	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	4	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	5	0	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	6	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	4	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	7	4	4	3	0	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	7	0	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	5	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	6	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	14	4	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	14	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	14	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	4	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	13	4	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	5	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	28名
		教室	360	回収率	100%
科目	47215 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	12	2	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	11	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	9	3	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	12	4	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	13	5	1	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	9	1	1	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	9	8	3	0	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	7	1	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	7	12	6	2	1	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	13	2	0	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	13	2	2	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	11	6	0	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	14	1	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	27	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	27	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	10	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	14	9	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	14	9	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	11	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	12	3	1	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	15	8	0	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	9	6	2	0	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	6	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	2	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	1	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	1	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	2	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	1	0	0	3.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	26名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	22名
		教室	272	回収率	84.6%
科目	47216 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	5	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	7	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	3	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	3	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	5	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	2	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	3	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	2	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	17	4	0	0	1	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	4	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	5	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	6	0	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	19	3	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	20	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	0	0	0	19	4.7	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	5	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	15	7	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	19	3	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	3	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	20	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	3	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	26名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	26名
		教室	223	回収率	100%
科目	47217 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	6	8	8	4	0	2.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	8	4	10	4	0	2.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	1	10	4	8	3	0	2.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	7	7	7	4	0	2.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	3	9	8	5	0	2.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	10	8	6	2	0	3.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	5	6	12	3	0	2.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	12	6	3	2	0	3.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	0	3	7	12	4	0	2.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	0	6	11	5	4	0	2.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	1	4	13	5	3	0	2.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	0	5	7	10	4	0	2.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	0	5	7	9	5	0	2.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	1	25	1.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	1	25	1.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	3	1	1	0	0	3.4
2. 授業のポイントが示されていた	0	4	0	1	0	0	3.6
3. 授業は計画通りに進められていた	1	3	0	1	0	0	3.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	3	2	0	0	0	3.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	1	1	1	1	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	2	1	0	0	3.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	2	1	0	0	3.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	3	1	0	0	0	4.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	4	3	0	1.8
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	4	3	0	1.8
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	4	3	0	1.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	3	4	0	1.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	2	2	4	0	1.8
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	2	2	2	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	4	3	0	1.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	3	2	2	0	2.5

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	22名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	20名
		教室	123	回収率	90.9%
科目	47218 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	8	5	0	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	12	3	0	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	4	10	6	0	0	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	11	1	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	8	4	0	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	11	3	0	0	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	9	4	0	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	9	2	0	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	3	9	5	3	0	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	10	4	0	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	6	6	1	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	8	6	0	0	0	4.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	10	4	0	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	20	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	20	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	6	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	5	8	0	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	4	7	2	0	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	6	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	6	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	5	7	1	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	5	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	6	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	26名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	24名
		教室	221	回収率	92.3%
科目	47219 Academic Communication II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	3	3	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	7	3	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	4	5	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	6	5	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	4	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	7	2	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	11	3	2	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	5	2	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	7	8	5	3	1	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	10	4	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	6	7	2	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	6	5	1	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	8	3	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	23	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	23	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	11	4	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	12	2	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	3	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	12	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	7	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	1	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	1	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	1	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	1	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	1	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	0	0	0	0	4.5

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	11名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	9名
		教室	222	回収率	81.8%
科目	47242 Interactive English B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	1	0	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	2	0	0	0	1	4.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	2	0	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	2	0	1	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	1	1	1	0	1	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	1	0	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	8	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	8	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	6	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	6	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	6	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	37名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	33名
		教室	457	回収率	89.2%
科目	47261 Practical English B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	13	4	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	11	6	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	11	5	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	12	5	2	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	10	5	2	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	7	7	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	17	4	2	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	9	4	1	0	1	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	12	10	7	3	1	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	13	7	2	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	15	6	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	14	8	1	0	0	4.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	16	4	1	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	31	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	31	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	11	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	14	10	1	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	15	10	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	11	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	9	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	18	6	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	14	2	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	7	1	0	0	1	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	32名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	30名
		教室	456	回収率	93.8%
科目	47281 Academic Speaking & Discussion				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	8	4	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	12	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	8	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	8	4	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	6	3	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	8	2	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	11	3	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	7	4	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	12	14	4	0	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	8	4	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	10	6	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	15	4	0	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	20	8	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	29	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	29	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	7	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	15	9	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	19	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	7	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	4	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	19	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	9	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	6	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	35名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	27名
		教室	457	回収率	77.1%
科目	47301 Academic Reading II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	7	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	6	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	7	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	5	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	7	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	5	1	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	6	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	7	1	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	14	11	2	0	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	12	0	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	8	2	0	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	12	0	0	0	1	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	20	6	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	1	0	0	0	21	4.8	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	1	1	0	0	21	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	7	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	18	5	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	17	7	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	4	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	6	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	19	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	6	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	6	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	31名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	24名
		教室	321	回収率	77.4%
科目	47302 Academic Reading II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	4	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	4	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	4	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	5	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	3	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	4	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	9	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	6	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	15	7	0	1	1	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	7	0	0	1	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	6	0	1	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	7	1	0	0	1	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	5	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	21	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	21	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	3	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	18	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	19	3	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	5	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	18	4	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	8	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	5	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0



## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	13名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	10名
		教室	123	回収率	76.9%
科目	47341 CLIL English				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	2	2	1	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	4	3	0	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	3	0	1	1	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	2	3	0	1	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	3	0	0	1	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	2	0	0	1	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	3	1	2	0	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	2	1	0	1	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	3	3	3	0	1	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	2	4	3	0	1	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	3	2	0	1	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	2	1	1	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	3	1	0	1	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	2	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	3	2	2	0	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	4	2	0	1	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	1	2	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	2	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	5	2	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	1	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	22名
		教室	221	回収率	95.7%
科目	47411 初級ドイツ語Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	6	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	5	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	6	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	3	5	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	5	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	4	2	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	4	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	2	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	11	4	4	3	0	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	5	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	6	3	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	6	0	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	5	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	5	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	15	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	12	5	2	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	2	3	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	4	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	14	4	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	3	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	11名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	10名
		教室	221	回収率	90.9%
科目	47431 中級ドイツ語II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	1	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	2	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	0	1	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	1	3	1	0	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	3	1	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	4	0	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	4	0	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	1	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	8	1	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	8	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	8	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	0	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	10名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	10名
		教室	271	回収率	100%
科目	47451 ドイツ語演習Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	0	0	0	0	0	5.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	0	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	0	0	0	0	0	5.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	2	2	1	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	5	0	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	2	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	9	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	8	0	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	3	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	9	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	14名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	12名
		教室	222	回収率	85.7%
科目	47511 初級フランス語Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	4	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	4	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	4	2	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	3	0	0	0	1	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	0	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	3	1	2	0	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	4	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	1	5	0	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	6	1	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	6	0	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	5	0	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	4	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	11	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	11	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	4	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	8	4	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	6	4	2	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	3	0	0	0	1	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	6	3	1	2	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	4	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	12名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	12名
		教室	322	回収率	100%
科目	47512 初級フランス語II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	4	2	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	6	0	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	5	1	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	6	4	0	0	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	0	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	7	1	0	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	5	2	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	7	1	0	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	1	3	5	2	1	0	3.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	0	9	2	1	0	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	0	8	4	0	0	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	5	4	0	0	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	3	6	2	1	0	0	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	12	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	12	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	1	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	4	4	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	6	1	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	3	3	0	0	0	3.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	4	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	2	5	1	0	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	2	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	4	1	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	11名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	11名
		教室	222	回収率	100%
科目	47531 中級フランス語Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	1	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	3	0	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	3	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	1	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	2	1	2	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	3	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	1	2	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	2	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	1	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	8	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	7	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	10名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	9名
		教室	322	回収率	90.0%
科目	47551 フランス語演習II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	4	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	2	2	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	4	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	2	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	4	0	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	3	1	0	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	3	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	3	1	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	3	0	0	0	1	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	2	1	0	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	8	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	8	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	3	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	4	2	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	3	4	0	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	2	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	2	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	5	2	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	2	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	3	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	22名
		教室	453	回収率	95.7%
科目	47611 初級中国語Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	6	1	0	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	8	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	4	4	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	6	3	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	5	3	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	7	3	1	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	9	0	1	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	5	0	2	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	9	2	0	1	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	10	1	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	8	2	0	1	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	7	1	0	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	8	2	0	1	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	21	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	21	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	5	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	13	6	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	12	4	3	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	4	3	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	5	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	11	6	2	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	7	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	4	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	21名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	20名
		教室	271	回収率	95.2%
科目	47612 初級中国語Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	2	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	3	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	4	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	2	3	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	2	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	3	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	5	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	4	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	7	2	1	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	5	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	4	2	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	4	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	3	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	20	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	20	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	17	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	16	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	2	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	16	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	3	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	23名
		教室	421	回収率	100%
科目	47613 初級中国語Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	4	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	5	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	5	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	3	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	5	3	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	5	2	0	0	2	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	6	2	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	4	3	0	0	1	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	7	3	3	0	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	9	2	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	9	2	0	1	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	6	3	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	4	1	1	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	22	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	22	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	4	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	16	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	15	4	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	5	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	14	4	0	0	0	2	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	5	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	4	2	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	1	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	27名
		教室	453	回収率	96.4%
科目	47631 中級中国語Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	5	1	0	1	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	5	1	0	1	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	6	0	0	1	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	7	0	0	1	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	5	0	0	1	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	6	0	0	1	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	5	0	0	1	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	5	0	0	1	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	14	9	2	1	1	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	10	0	0	1	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	8	0	0	1	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	8	0	0	1	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	20	6	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	25	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	25	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	5	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	20	5	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	20	6	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	7	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	20	6	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	5	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	5	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	26名
		教室	421	回収率	92.9%
科目	47651 中国語演習Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	4	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	8	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	7	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	7	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	5	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	8	0	1	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	10	1	0	1	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	8	0	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	13	9	3	1	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	10	0	1	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	9	2	0	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	9	3	0	0	2	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	6	1	1	0	2	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	26	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	26	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	4	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	16	6	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	17	6	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	6	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	5	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	16	6	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	8	1	0	1	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	8	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	18名
		教室	223	回収率	78.3%
科目	47711 初級韓国語Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	7	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	6	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	4	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	7	1	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	8	0	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	6	3	0	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	8	1	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	8	1	0	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	7	7	4	0	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	9	1	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	9	2	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	7	1	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	7	1	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	17	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	17	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	5	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	10	5	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	11	4	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	5	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	6	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	7	6	2	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	6	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	7	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	18名
		教室	422	回収率	78.3%
科目	47712 初級韓国語Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	8	3	1	1	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	6	3	2	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	4	6	1	0	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	8	2	1	1	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	4	1	1	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	6	4	0	1	0	4.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	8	4	0	2	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	6	2	2	0	0	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	6	3	2	2	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	6	3	2	2	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	5	5	2	1	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	4	8	3	1	2	0	3.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	7	4	1	1	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	5	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	6	4	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	6	2	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	5	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	4	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	6	4	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	6	0	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	1	1	0	2.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	2	0	0	2.7
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	0	1	0	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	0	0	1	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	1	1	0	2.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	0	0	1	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	2	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	2	0	0	2.7

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	21名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	17名
		教室	360	回収率	81.0%
科目	47713 初級韓国語Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	7	2	2	2	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	2	8	4	2	1	0	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	3	9	3	1	1	0	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	5	5	1	3	0	3.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	4	6	1	2	0	3.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	3	3	3	4	4	0	2.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	8	4	2	1	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	5	3	1	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	7	5	1	0	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	6	6	1	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	2	5	7	3	0	0	3.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	7	4	1	2	0	3.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	3	7	3	3	1	0	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	17	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	17	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	2	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	2	4	1	0	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	3	4	0	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	3	1	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	1	2	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	3	2	1	1	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	4	1	0	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	1	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	2	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	1	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	2	0	1	0	2.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	2	0	1.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	1	1	0	2.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	3	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	1	1	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	0	1	0	0	0	4.3



## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	20名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	15名
		教室	422	回収率	75.0%
科目	47731 中級韓国語Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	4	2	2	1	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	7	2	0	1	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	6	1	0	1	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	5	2	0	1	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	7	1	1	2	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	4	2	1	1	0	4.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	5	2	0	2	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	7	0	0	1	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	2	7	4	0	2	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	6	2	1	1	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	8	2	1	1	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	4	4	0	1	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	5	2	2	1	0	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	3	1	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	6	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	6	5	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	4	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	7	0	1	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	7	3	0	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	4	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	5	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	1	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	1	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	1	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	1	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	1	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	1	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	1	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	1	0	2.5

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	20名
		教室	223	回収率	87.0%
科目	47751 韓国語演習Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	3	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	4	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	2	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	2	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	2	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	3	1	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	3	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	3	1	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	14	2	4	0	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	4	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	2	1	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	4	2	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	14	4	1	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	2	0	0	0	17	4.3	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	2	0	0	17	3.7	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	3	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	15	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	17	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	16	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	3	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	44名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	31名
		教室	441	回収率	70.5%
科目	514111 生活と経済				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	11	3	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	7	4	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	7	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	9	3	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	7	4	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	8	3	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	11	3	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	6	4	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	14	10	6	1	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	12	3	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	9	3	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	8	2	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	19	9	3	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	30	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	31	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	10	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	19	7	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	20	7	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	9	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	7	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	19	8	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	11	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	6	2	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	80名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	69名
		教室	441	回収率	86.3%
科目	514311 生活経営論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	17	13	11	9	0	3.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	24	13	6	7	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	37	18	8	1	4	1	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	18	17	6	10	0	3.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	19	12	12	9	0	3.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	21	15	5	7	0	3.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	20	16	6	14	0	3.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	15	15	4	7	0	3.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	9	18	15	17	0	2.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	18	20	5	12	0	3.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	14	23	7	6	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	21	9	10	9	0	3.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	19	14	9	11	1	3.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	0	1	1	1	61	3.9	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	1	1	1	62	3.4	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	8	8	2	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	16	11	4	1	1	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	25	7	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	9	7	1	2	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	9	5	4	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	17	12	2	1	1	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	12	6	1	3	0	3.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	7	5	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	2	3	7	0	1.8
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	4	2	6	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	2	4	1	4	1	2.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	3	0	3	7	0	1.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	2	3	7	0	1.8
6. 授業の進行速度は適切だった	0	3	3	1	6	0	2.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	1	2	8	0	1.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	2	3	6	0	2.1

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	13名
		教室	441	回収率	92.9%
科目	514411 消費者問題論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	4	0	2	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	4	1	2	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	2	1	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	2	4	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	3	2	0	1	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	3	1	1	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	4	0	2	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	3	1	1	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	7	2	1	2	1	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	1	3	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	4	1	2	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	5	0	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	3	0	1	1	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	12	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	12	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	3	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	6	3	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	2	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	2	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	8	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	3	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	1	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	2	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	1	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	0	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	2	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	1	0	0	2.5

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	11名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	6名
科目	514711 衣環境実験	教室	348	回収率	54.5%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	2	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	1	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	4	1	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	2	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	1	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	1	1	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	2	0	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	1	1	0	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	2	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	1	1	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	4	1	0	0	0	1	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	2	2	0	0	0	2	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	4	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	4	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	1	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	3	0	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	3	1	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	1	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	1	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	3	1	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	1	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	1	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	50名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	42名
		教室	356	回収率	84.0%
科目	514811 衣生活学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	6	2	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	28	12	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	29	11	1	1	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	5	2	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	11	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	30	10	2	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	8	1	1	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	38	4	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	12	8	11	7	4	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	17	5	2	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	10	7	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	12	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	30	12	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	2	0	0	0	33	4.8	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	0	1	1	0	36	4.2	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	4	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	27	7	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	26	7	1	1	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	4	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	9	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	27	7	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	4	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	45名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	41名
		教室	442	回収率	91.1%
科目	515211 食物の科学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	11	5	2	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	10	4	2	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	30	8	3	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	12	6	2	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	13	5	5	1	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	14	4	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	12	6	2	2	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	11	6	1	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	15	8	8	4	5	1	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	14	8	1	2	1	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	14	5	0	1	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	15	3	1	1	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	22	12	5	1	1	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	39	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	39	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	11	1	2	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	24	9	1	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	29	6	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	12	2	2	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	11	3	4	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	22	11	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	10	3	2	1	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	10	2	1	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0



## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	33名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV, V	回収数	27名
		教室	146	回収率	81.8%
科目	515511 調理学実習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	8	0	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	7	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	7	0	0	0	1	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	7	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	8	2	3	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	6	0	3	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	5	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	5	2	1	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	13	7	5	1	0	1	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	7	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	4	1	0	0	1	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	3	1	0	0	1	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	22	4	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	18	4	0	0	0	5	4.8	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	12	7	3	0	0	5	4.4	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	6	0	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	18	5	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	19	5	0	0	0	1	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	5	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	7	1	3	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	4	0	3	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	4	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	4	1	1	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	54名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	48名
		教室	442	回収率	88.9%
科目	515611 住環境論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	13	6	2	0	1	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	17	4	0	0	1	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	33	6	8	0	0	1	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	11	7	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	14	7	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	26	13	8	0	0	1	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	11	8	0	1	1	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	8	8	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	20	10	9	5	4	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	11	10	1	2	1	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	24	11	11	2	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	12	7	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	29	10	9	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	46	4.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	46	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	8	1	0	0	1	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	24	10	0	0	0	1	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	29	3	2	0	0	1	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	9	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	10	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	24	10	0	0	0	1	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	7	2	0	0	1	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	5	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	0	0	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	1	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	1	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	1	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	1	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	1	0	0	0	4.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	48名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	40名
		教室	271	回収率	83.3%
科目	515811 居住環境デザイン				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	10	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	8	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	29	8	2	0	0	1	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	9	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	11	4	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	26	11	3	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	10	2	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	10	3	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	19	8	6	5	0	2	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	11	5	1	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	10	5	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	13	2	0	0	1	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	26	12	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	39	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	39	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	9	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	27	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	27	7	0	0	0	1	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	9	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	10	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	25	10	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	9	0	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	9	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	12名
		教室	453	回収率	85.7%
科目	516011 住居計画演習Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	3	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	11	1	0	0	0	0	4.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	1	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	1	0	0	0	1	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	1	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	10	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	10	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	8	3	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	10	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	9	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	32名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	28名
		教室	441	回収率	87.5%
科目	516411 子どもと生活				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	1	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	27	1	0	0	0	0	5.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	2	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	1	1	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	0	0	1	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	28	0	0	0	0	0	5.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	1	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	0	0	0	0	0	5.0	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	21	3	3	0	1	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	2	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	4	0	0	0	2	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	0	0	0	0	2	5.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	26	0	0	0	0	2	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	0	0	0	24	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	0	0	0	0	24	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	1	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	25	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	24	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	1	1	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	0	0	1	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	26	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	46名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	43名
		教室	422	回収率	93.5%
科目	516611 発達と心理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	13	6	1	0	1	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	13	5	0	0	1	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	10	5	1	0	1	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	13	6	0	0	1	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	11	6	1	0	1	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	6	5	4	2	1	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	11	4	0	0	1	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	11	8	1	0	1	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	16	9	9	7	1	1	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	10	9	0	0	1	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	14	5	0	0	2	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	9	4	1	0	2	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	26	11	3	1	1	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	43	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	43	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	11	2	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	24	11	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	26	8	2	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	10	3	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	11	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	25	6	2	3	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	9	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	9	4	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	59名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	49名
		教室	273	回収率	83.1%
科目	520311 児童福祉論 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	43	5	1	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	38	9	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	39	8	2	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	7	1	1	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	44	4	1	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	40	7	1	0	0	1	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	10	4	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	41	5	2	1	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	24	11	8	4	2	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	16	2	2	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	33	12	3	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	37	10	2	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	41	7	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	48	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	48	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	42	3	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	37	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	38	7	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	39	5	0	1	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	42	3	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	39	6	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	8	3	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	40	3	1	1	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	43名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	35名
		教室	441	回収率	81.4%
科目	520721 高齢者福祉論 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	7	5	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	10	2	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	27	3	4	0	0	1	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	11	5	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	6	5	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	7	3	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	6	10	3	1	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	10	1	1	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	17	9	4	3	1	1	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	8	5	2	1	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	7	7	0	1	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	11	4	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	19	13	3	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	32	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	32	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	4	2	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	20	6	0	1	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	22	3	1	0	0	1	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	8	0	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	5	1	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	24	3	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	6	4	1	1	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	5	0	1	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0



## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	24名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	22名
		教室	421	回収率	91.7%
科目	520922 地域福祉の理論と方法 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	6	2	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	4	1	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	6	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	7	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	8	1	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	3	3	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	9	1	0	0	1	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	3	1	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	9	2	7	3	1	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	3	7	1	0	1	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	6	3	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	6	3	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	6	4	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	20	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	20	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	4	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	16	2	0	1	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	15	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	4	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	6	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	15	2	2	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	6	1	0	0	1	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	25名
		教室	421	回収率	100%
科目	520931 地域福祉の理論と方法Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	5	2	0	0	1	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	4	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	5	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	7	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	4	1	0	0	1	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	4	2	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	4	4	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	2	1	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	9	5	6	4	1	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	13	3	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	4	2	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	5	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	19	3	2	1	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	25	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	25	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	4	1	0	0	1	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	19	3	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	19	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	7	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	3	0	0	0	1	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	19	3	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	4	2	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	35名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	31名
		教室	442	回収率	88.6%
科目	520941 社会福祉調査				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	4	6	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	2	3	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	6	2	1	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	8	2	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	8	2	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	8	3	2	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	8	3	1	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	7	2	1	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	17	5	5	3	1	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	7	4	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	7	3	1	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	9	2	1	0	1	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	5	3	0	1	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	0	0	0	27	4.8	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	1	0	0	0	27	4.8	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	4	3	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	23	2	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	20	6	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	7	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	8	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	17	7	1	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	7	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	6	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	40名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	30名
		教室	274	回収率	75.0%
科目	520951 権利擁護と成年後見制度				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	6	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	6	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	6	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	8	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	4	3	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	5	3	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	7	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	5	2	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	15	5	8	2	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	10	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	8	4	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	9	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	11	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	28	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	28	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	5	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	21	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	21	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	6	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	4	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	21	4	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	5	2	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	3	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	51名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅳ	回収数	34名
		教室	442	回収率	66.7%
科目	521211 公的扶助論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	9	6	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	13	4	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	10	6	1	2	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	13	4	2	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	10	7	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	11	5	1	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	8	6	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	8	5	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	11	9	7	5	2	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	14	6	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	11	7	1	0	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	15	2	0	0	1	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	12	5	0	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	34	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	34	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	7	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	14	10	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	14	8	2	0	1	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	9	1	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	7	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	15	9	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	7	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	7	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	39名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV, V	回収数	37名
		教室	421	回収率	94.9%
科目	521321 介護福祉論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	10	9	4	0	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	11	7	3	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	11	7	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	10	5	3	1	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	8	8	3	2	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	9	10	2	0	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	11	6	3	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	11	6	1	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	6	10	3	7	1	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	9	8	3	4	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	11	7	2	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	9	6	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	10	7	0	2	1	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	35	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	36	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	10	2	2	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	8	3	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	18	8	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	7	1	2	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	7	2	2	1	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	7	3	2	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	9	1	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	8	2	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	2	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	0	0	0	3.5

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	33名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV, V	回収数	28名
		教室	422	回収率	84.8%
科目	521611 精神保健福祉論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	6	3	2	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	7	5	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	5	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	5	4	2	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	5	5	1	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	6	3	1	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	4	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	7	3	2	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	4	9	1	3	1	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	9	5	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	8	4	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	5	3	0	0	1	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	6	2	0	0	2	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	28	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	28	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	5	0	2	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	15	6	1	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	19	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	5	1	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	4	2	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	18	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	3	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	5	1	2	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	33名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	27名
		教室	273	回収率	81.8%
科目	521731 更生保護論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	7	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	7	1	0	0	1	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	5	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	7	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	5	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	8	2	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	6	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	5	5	0	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	15	4	6	2	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	4	5	0	0	1	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	7	4	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	6	4	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	4	4	0	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	27	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	27	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	5	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	16	5	0	0	0	1	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	17	4	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	5	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	3	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	16	6	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	6	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	5	2	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	35名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	32名
		教室	442	回収率	91.4%
科目	522121 ソーシャルワーク論II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	5	4	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	9	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	8	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	6	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	8	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	5	3	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	10	3	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	6	3	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	17	6	5	2	2	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	10	3	1	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	8	4	0	1	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	6	3	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	8	3	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	31	4.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	31	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	4	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	20	7	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	22	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	3	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	6	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	23	3	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	7	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	4	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	13名
		教室	322	回収率	92.9%
科目	522321 ソーシャルワーク論IV				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	4	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	4	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	4	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	3	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	5	0	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	5	0	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	2	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	3	1	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	2	3	1	1	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	3	2	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	5	3	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	5	1	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	3	0	1	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	8	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	8	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	3	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	7	3	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	27名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	24名
		教室	273	回収率	88.9%
科目	522341 ソーシャルワーク論VI				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	4	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	4	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	3	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	5	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	3	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	3	1	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	3	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	3	1	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	12	2	8	2	0	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	6	5	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	4	1	0	0	1	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	5	2	0	0	1	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	4	2	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	24	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	24	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	4	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	18	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	19	3	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	5	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	3	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	19	3	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	3	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	3	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	62名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	46名
		教室	441	回収率	74.2%
科目	523311 加齢と障害				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	13	3	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	27	16	2	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	29	11	4	1	0	1	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	10	3	1	0	1	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	14	2	1	0	1	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	30	13	2	1	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	15	3	1	0	1	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	14	2	1	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	26	10	5	5	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	28	12	5	1	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	27	15	2	1	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	15	2	1	0	1	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	29	13	2	1	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	0	0	0	0	40	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	0	0	0	0	40	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	13	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	26	16	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	28	11	3	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	10	1	0	0	1	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	14	0	0	0	1	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	29	13	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	15	1	0	0	1	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	14	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	32名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	21名
		教室	422	回収率	65.6%
科目	531021 都市環境論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	2	3	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	3	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	6	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	3	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	5	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	4	2	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	3	2	1	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	7	1	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	3	5	2	0	1	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	4	3	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	7	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	4	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	2	1	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	19	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	19	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	2	3	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	15	3	2	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	14	6	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	3	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	14	4	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	3	2	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	7	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	26名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	16名
		教室	453	回収率	61.5%
科目	531211 コミュニティ論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	3	4	2	1	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	7	0	2	1	1	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	4	2	1	1	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	6	1	2	1	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	2	1	1	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	4	2	1	1	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	5	2	1	1	1	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	4	2	1	0	1	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	1	3	4	1	1	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	2	5	2	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	4	3	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	6	1	2	1	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	3	4	1	1	0	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	1	0	12	4.3	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	1	0	12	4.3	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	3	2	1	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	5	7	0	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	8	4	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	6	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	8	4	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	5	0	0	0	1	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	3	0	0	0	1	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	13名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	8名
		教室	274	回収率	61.5%
科目	531411 世界の生活と文化				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	0	0	0	0	0	5.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	0	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	1	1	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	0	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	2	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	7	0	0	0	0	1	5.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	2	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	4	0	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	0	0	0	0	0	5.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	0	0	0	0	0	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	6	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	6	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	7	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	7	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	6	1	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	49名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	30名
		教室	442	回収率	61.2%
科目	531511 社会的環境と心理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	2	1	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	28	1	1	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	2	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	0	0	2	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	0	1	1	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	28	0	0	2	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	3	0	1	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	1	1	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	21	1	5	1	1	1	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	25	2	1	1	0	1	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	27	2	0	1	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	3	0	1	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	28	1	0	1	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	0	0	0	0	24	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	1	0	0	0	24	4.8	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	28	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	28	1	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	0	0	1	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	0	0	1	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	28	0	0	1	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	3	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	1	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0



## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	19名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	7名
		教室	222	回収率	36.8%
科目	531811 女性と労働				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	2	1	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	1	2	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	1	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	1	2	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	3	1	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	2	1	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	1	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	0	2	0	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	0	0	1	0	1	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	1	1	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	1	2	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	4	2	1	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	4	1	1	0	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	6	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	6	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	1	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	4	1	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	4	1	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	1	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	2	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	4	1	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	1	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	36名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	25名
		教室	422	回収率	69.4%
科目	531911 女性論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	4	2	0	0	1	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	4	3	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	4	5	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	4	3	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	4	4	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	2	2	0	1	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	2	5	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	2	3	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	13	2	3	6	1	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	6	5	0	0	1	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	1	4	1	0	2	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	3	3	0	0	2	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	3	1	1	0	3	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	1	0	0	22	4.3	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	1	0	0	22	4.3	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	15	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	15	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	1	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	18	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	11名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	6名
		教室	422	回収率	54.5%
科目	532111 開発とジェンダー				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	1	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	2	1	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	3	3	0	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	3	0	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	3	1	0	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	3	2	1	0	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	3	0	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	3	1	0	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	2	3	1	0	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	2	3	1	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	1	2	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	1	2	0	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	3	1	2	0	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	5	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	5	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	3	1	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	2	2	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	1	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	2	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	3	1	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	1	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	2	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	40名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	28名
		教室	422	回収率	70.0%
科目	532151 社会的起業論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	7	5	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	6	4	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	5	4	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	7	4	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	5	6	1	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	6	3	2	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	5	4	1	2	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	6	5	0	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	14	4	7	1	1	1	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	5	5	1	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	6	4	0	2	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	7	4	1	0	1	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	6	3	2	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	0	0	0	0	23	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	0	0	0	0	23	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	5	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	16	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	17	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	5	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	3	2	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	16	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	4	0	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	5	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	1	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	2	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	2	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	0	0	0	3.5

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	22名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	18名
		教室	222	回収率	81.8%
科目	532211 地域経済論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	4	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	4	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	2	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	4	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	2	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	2	2	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	2	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	2	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	3	3	2	0	2	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	3	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	2	0	1	0	1	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	2	0	1	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	2	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	17	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	17	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	3	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	13	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	15	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	3	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	13	2	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	1	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	28名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	16名
		教室	422	回収率	57.1%
科目	532321 地域と行政				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	6	2	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	5	1	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	3	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	5	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	5	2	1	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	4	2	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	4	2	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	4	2	0	0	1	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	3	4	0	1	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	4	3	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	5	2	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	5	2	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	6	1	0	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	14	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	14	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	6	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	9	5	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	11	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	4	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	5	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	10	4	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	4	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	4	0	0	0	1	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	8名
		教室	424	回収率	57.1%
科目	532551 フィールドスタディ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	2	0	2	1	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	2	0	2	1	0	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	3	1	1	2	0	1	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	1	1	1	1	1	3.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	2	1	0	2	1	3.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	2	3	1	1	0	1	3.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	1	1	2	0	1	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	1	1	1	1	1	3.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	2	3	0	1	1	1	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	3	0	1	0	1	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	2	2	2	1	0	1	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	1	1	2	0	1	3.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	3	1	0	3	0	1	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	8	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	8	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	2	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	2	2	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	3	1	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	1	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	2	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	2	2	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	1	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	1	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	15名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収率	13名
		教室	457	回収率	86.7%
科目	533411 社会情報論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	2	4	1	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	4	2	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	4	2	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	2	5	0	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	4	2	2	0	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	4	2	1	0	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	4	3	1	0	1	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	4	0	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	3	2	0	2	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	3	4	1	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	3	4	0	1	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	4	3	0	1	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	3	3	1	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	1	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	5	3	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	6	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	1	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	2	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	6	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	1	0	0	1	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	1	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0



## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日		履修者数	21名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	15名
		教室	123	回収率	71.4%
科目	541031 対人コミュニケーション				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	0	2	0	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	1	2	0	1	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	2	1	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	1	2	0	1	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	2	1	1	1	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	2	1	0	1	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	2	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	1	1	0	1	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	9	3	1	1	1	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	3	1	0	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	3	2	0	1	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	2	2	0	1	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	2	2	0	1	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	13	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	13	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	0	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	9	1	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	9	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	1	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	2	0	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	9	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	1	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	30名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	20名
		教室	423	回収率	66.7%
科目	541201 プロジェクトマネジメント				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	5	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	3	3	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	5	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	6	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	5	2	1	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	6	0	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	5	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	5	1	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	12	4	3	0	0	1	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	4	2	0	0	1	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	5	1	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	5	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	7	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	17	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	17	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	4	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	14	3	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	13	5	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	5	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	5	1	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	14	5	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	4	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	4	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	63名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	51名
		教室	441	回収率	81.0%
科目	541921 人間生活学概論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	11	15	2	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	16	9	3	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	13	10	2	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	13	14	3	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	11	15	4	0	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	13	10	2	0	1	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	14	13	2	2	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	13	14	0	1	1	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	16	7	12	8	7	1	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	17	6	2	5	1	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	16	9	3	1	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	12	11	2	2	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	15	10	2	3	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	0	0	48	4.7	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	0	0	0	48	4.7	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	10	7	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	20	16	1	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	23	11	3	1	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	12	6	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	10	8	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	11	4	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	12	6	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	13	4	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	2	1	0	0	3.3
2. 授業のポイントが示されていた	2	0	1	1	0	0	3.8
3. 授業は計画通りに進められていた	2	1	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	2	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	3	0	0	2.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	1	0	1	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	1	2	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	2	0	1	1	2.3

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	63名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	54名
		教室	441	回収率	85.7%
科目	541931 人間生活学基礎演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	9	12	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	29	14	11	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	35	12	7	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	10	11	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	11	10	0	0	1	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	35	9	10	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	14	7	1	1	1	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	14	8	1	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	30	8	8	3	4	1	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	32	13	7	1	1	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	33	11	8	2	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	14	8	0	2	1	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	31	10	9	1	2	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	1	0	0	0	46	4.9	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	7	1	0	0	0	46	4.9	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	7	5	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	29	12	3	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	33	9	2	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	10	2	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	8	3	0	0	1	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	34	7	3	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	12	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	11	3	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	2	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	2	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	2	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	1	0	0	0	3.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	0	0	0	3.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	1	0	0	3.5

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	101名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	98名
		教室	274	回収率	97.0%
科目	60101 公衆衛生学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	17	31	29	10	0	2.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	22	34	26	5	0	3.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	18	34	18	5	0	3.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	24	32	22	5	0	3.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	13	31	26	20	0	2.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	25	38	18	4	0	3.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	19	39	21	8	0	3.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	22	40	13	7	0	3.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	7	14	41	19	17	0	2.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	13	43	18	12	0	2.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	20	43	20	6	0	3.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	27	33	18	5	0	3.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	18	37	23	10	1	2.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	97	4.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	98	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	13	5	2	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	9	16	2	2	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	16	8	3	2	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	14	4	2	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	10	5	4	2	0	3.6
6. 授業の進行速度は適切だった	11	13	4	1	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	12	7	1	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	11	5	1	0	0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	18	7	0	1.8
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	5	16	5	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	3	4	14	4	0	2.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	4	16	4	0	2.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	12	13	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	3	8	11	4	0	2.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	1	3	15	6	0	2.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	3	8	9	6	0	2.3

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	91名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	82名
		教室	271	回収率	90.1%
科目	60121 高齢者健康論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	58	21	2	1	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	57	21	2	1	0	1	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	63	14	4	0	0	1	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	54	19	7	2	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	53	24	5	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	61	19	2	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	57	22	3	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	63	17	2	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	48	12	16	3	2	1	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	53	22	5	0	1	1	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	56	19	4	1	0	2	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	62	16	2	0	0	2	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	58	20	2	0	0	2	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	12	3	1	0	0	66	4.7	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	11	2	3	0	0	66	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	56	18	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	54	19	0	1	0	1	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	58	14	2	0	0	1	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	50	18	6	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	50	22	3	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	56	19	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	54	20	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	60	15	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	50名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	47名
		教室	272	回収率	94.0%
科目	60701 生化学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	20	10	15	0	0	3.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	23	12	5	1	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	15	17	6	1	1	3.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	19	17	6	0	0	3.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	18	10	15	2	0	3.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	20	12	8	0	0	3.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	16	14	10	1	0	3.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	22	9	6	0	0	3.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	12	14	15	1	0	3.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	2	20	14	10	1	0	3.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	19	16	5	1	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	19	13	8	0	0	3.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	4	20	14	7	2	0	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	3	1	0	0	43	3.8	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	3	1	0	0	43	3.8	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	16	5	2	0	0	3.7
2. 授業のポイントが示されていた	5	16	3	0	1	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	6	12	5	1	0	1	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	14	6	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	17	2	4	0	0	3.7
6. 授業の進行速度は適切だった	6	16	1	2	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	13	6	1	0	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	17	0	1	0	0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	5	0	0	2.2
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	4	1	0	0	3.2
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	3	1	1	0	2.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	4	2	0	0	2.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	4	1	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	2	2	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	3	2	1	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	2	3	0	0	2.7

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	46名
		教室	271	回収率	97.9%
科目	60702 生化学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	19	14	9	0	0	3.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	10	21	6	0	0	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	12	20	6	0	0	3.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	18	16	5	1	0	3.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	13	15	8	4	0	3.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	18	16	3	1	0	3.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	12	19	8	1	0	3.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	18	19	1	0	0	3.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	13	15	11	2	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	14	21	6	0	0	3.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	14	20	4	0	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	20	16	3	0	0	3.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	19	14	5	0	0	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	46	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	46	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	11	6	1	0	0	3.8
2. 授業のポイントが示されていた	7	7	8	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	7	8	7	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	11	5	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	7	8	1	0	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	6	11	5	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	9	4	3	0	0	3.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	11	4	0	0	0	4.1

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	3	0	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	1	2	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	2	1	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	0	1	1	0	2.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	1	2	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	2	0	0	2.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	3	0	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	3	1	0	0	2.8



## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	47名
		教室	274	回収率	95.9%
科目	61021 解剖生理学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	23	7	2	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	21	7	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	23	6	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	21	7	2	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	20	11	1	0	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	24	7	1	0	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	20	9	1	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	19	9	0	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	14	15	15	2	1	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	18	13	1	1	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	21	12	1	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	18	9	1	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	20	8	2	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	47	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	47	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	18	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	17	17	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	15	19	0	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	17	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	17	2	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	13	19	2	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	15	3	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	17	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	47名
		教室	274	回収率	100%
科目	61022 解剖生理学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	15	8	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	18	5	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	14	5	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	19	4	2	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	14	9	3	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	18	5	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	21	4	2	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	16	4	1	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	19	14	11	2	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	15	9	2	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	18	7	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	21	2	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	23	19	3	2	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	46	4.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	46	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	14	3	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	21	17	0	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	25	12	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	18	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	14	5	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	16	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	20	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	13	2	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	40名
		教室	221	回収率	90.9%
科目	61031 解剖生理学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	16	0	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	18	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	30	10	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	14	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	14	1	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	27	12	0	1	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	15	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	16	2	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	16	11	11	1	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	15	3	0	0	1	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	22	1	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	18	0	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	18	0	1	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	20	8	0	0	0	12	4.7	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	15	9	4	0	0	12	4.4	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	15	0	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	21	17	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	28	10	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	14	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	13	1	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	26	12	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	14	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	16	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	33名
		教室	221	回収率	78.6%
科目	61032 解剖生理学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	7	6	11	3	0	3.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	8	5	11	2	0	3.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	11	6	3	2	0	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	10	8	7	2	0	3.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	3	9	12	3	0	2.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	9	9	5	3	0	3.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	8	11	4	3	0	3.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	10	11	1	2	2	3.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	8	12	7	0	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	11	11	3	0	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	12	8	4	1	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	10	10	4	1	0	3.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	6	12	8	1	1	3.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	11	10	3	3	0	6	4.1	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	6	8	7	0	6	3.4	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	5	4	4	1	0	3.6
2. 授業のポイントが示されていた	7	5	4	4	0	0	3.8
3. 授業は計画通りに進められていた	11	6	3	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	8	5	1	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	3	5	5	1	0	3.4
6. 授業の進行速度は適切だった	7	8	3	1	1	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	7	6	1	0	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	8	5	0	0	0	4.1

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	3	2	0	1.6
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	3	2	0	1.6
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	3	2	0	1.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	3	2	0	1.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	3	2	0	1.6
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	3	2	0	1.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	2	3	0	1.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	1	2	1	1.8