

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	16名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	I	回収数	8名
		教室	272	回収率	50.0%
科目	40031 聖書学(旧約)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	2	1	0	1	1	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	1	3	0	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	4	4	0	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	1	2	1	0	1	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	3	1	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	3	1	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	1	1	2	0	1	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	0	1	1	0	1	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	0	2	1	1	1	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	0	2	2	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	1	3	0	0	1	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	1	2	2	0	0	3.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	3	1	3	0	1	0	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	1	7	1.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	1	0	7	2.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	1	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	3	0	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	3	1	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	1	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	1	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	4	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	1	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	58名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅱ	回収数	56名
		教室	441	回収率	96.6%
科目	40041 キリスト教学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	12	11	5	3	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	12	12	8	1	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	18	8	3	1	1	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	11	7	5	2	1	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	11	12	5	1	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	26	16	11	2	0	1	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	12	12	7	3	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	11	10	1	0	1	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	6	15	6	14	0	3.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	13	16	6	2	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	13	13	4	1	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	17	8	3	1	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	25	14	10	6	1	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	0	0	0	52	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	0	0	0	0	52	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	8	3	2	1	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	21	10	4	3	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	14	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	7	3	1	1	1	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	9	4	1	1	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	24	10	4	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	7	5	3	1	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	7	3	0	0	1	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	3	1	0	2.2
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	3	1	0	2.2
3. 授業は計画通りに進められていた	1	2	1	1	0	0	3.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	0	2	1	0	2.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	1	3	0	0	2.6
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	1	2	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	0	2	1	0	2.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	1	1	1	0	0	3.8

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	89名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅱ	回収数	84名
		教室	273	回収率	94.4%
科目	40042 キリスト教学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	33	23	10	3	0	3.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	31	18	12	4	1	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	30	35	10	5	1	3	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	27	17	13	6	0	3.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	28	20	10	7	0	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	32	34	13	3	2	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	17	23	20	13	0	2.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	34	12	6	1	0	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	8	11	20	36	0	2.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	19	25	15	12	0	3.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	25	29	11	2	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	28	25	12	5	0	3.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	29	28	9	6	0	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	2	1	0	0	80	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	3	1	0	0	79	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	19	8	2	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	16	17	6	2	0	1	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	23	16	1	0	0	2	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	18	3	4	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	17	8	2	1	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	20	22	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	12	10	8	1	0	3.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	18	4	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	5	5	2	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	2	1	7	3	0	2.2
3. 授業は計画通りに進められていた	2	6	1	3	1	0	3.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	1	7	4	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	5	2	5	0	2.2
6. 授業の進行速度は適切だった	1	5	3	2	2	0	3.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	6	6	0	1.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	4	3	4	1	0	3.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	74名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	II	回収数	71名
		教室	442	回収率	95.9%
科目	40043 キリスト教学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	24	22	8	5	0	3.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	16	22	11	6	0	3.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	28	16	5	2	0	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	26	15	4	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	20	20	10	3	0	3.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	29	19	4	1	0	3.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	22	20	7	10	0	3.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	29	13	4	2	0	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	8	14	15	28	1	2.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	13	20	11	13	1	3.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	22	19	10	4	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	25	13	7	5	0	3.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	23	16	9	7	0	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	10	2	3	0	0	56	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	1	4	0	4	56	3.3	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	18	9	0	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	15	12	9	1	1	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	17	19	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	17	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	14	8	1	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	15	18	5	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	16	8	1	1	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	19	2	0	1	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	2	5	5	0	2.1
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	2	6	4	0	2.2
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	6	4	2	0	2.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	1	6	4	0	0	3.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	2	5	4	2	0	2.7
6. 授業の進行速度は適切だった	1	2	7	3	1	0	2.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	2	4	7	0	1.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	3	3	4	1	0	3.2

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	57名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	IV	回収数	48名
		教室	274	回収率	84.2%
科目	40051 人間学概論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	9	6	1	1	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	32	8	8	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	8	6	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	9	5	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	8	7	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	34	9	5	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	9	8	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	12	3	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	27	4	11	5	1	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	31	7	9	0	0	1	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	32	8	8	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	34	7	7	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	31	10	7	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	45	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	45	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	7	2	0	1	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	30	7	3	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	33	7	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	8	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	7	2	1	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	32	7	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	8	3	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	9	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	89名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	I	回収数	84名
		教室	441	回収率	94.4%
科目	40052 人間学概論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	34	15	9	4	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	25	22	11	3	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	30	14	3	2	1	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	28	13	7	2	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	37	9	8	6	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	28	33	16	4	3	0	3.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	30	11	11	6	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	30	14	5	2	0	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	16	6	22	14	26	0	2.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	27	23	11	5	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	26	29	6	2	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	25	21	7	4	0	3.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	22	33	14	5	7	3	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	84	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	84	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	22	4	2	1	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	18	19	7	2	1	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	27	17	2	0	0	1	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	18	2	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	23	2	0	2	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	21	2	0	1	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	20	0	3	2	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	20	1	1	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	1	3	2	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	1	4	2	0	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	2	1	1	2	2	0	2.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	1	0	3	2	0	2.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	1	0	3	2	0	2.8
6. 授業の進行速度は適切だった	2	1	0	3	2	0	2.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	4	3	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	1	1	2	2	0	2.9

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	75名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	V	回収数	66名
		教室	274	回収率	88.0%
科目	40053 人間学概論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	23	12	2	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	33	21	11	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	35	17	9	3	0	2	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	37	21	6	1	0	1	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	26	7	2	1	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	35	22	7	2	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	18	9	1	3	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	32	24	9	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	21	10	19	6	10	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	23	15	1	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	31	22	12	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	38	18	6	3	1	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	35	21	6	2	2	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	1	1	0	0	60	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	1	1	0	0	60	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	21	4	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	32	18	3	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	33	14	2	2	0	2	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	17	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	23	2	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	34	18	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	14	4	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	20	2	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	22名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	II	回収数	14名
		教室	321	回収率	63.6%
科目	40071 哲学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	5	3	0	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	7	2	0	0	1	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	3	3	0	0	1	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	5	3	0	0	1	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	4	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	4	2	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	3	2	1	0	1	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	4	0	0	0	1	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	1	5	1	2	1	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	3	4	0	0	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	3	5	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	3	3	0	0	1	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	3	3	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	3	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	4	4	0	0	0	1	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	5	2	1	0	0	1	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	2	1	0	0	1	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	7	1	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	2	0	0	0	1	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	1	0	0	0	1	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	17名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	I	回収数	15名
		教室	322	回収率	88.2%
科目	40081 倫理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	3	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	3	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	3	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	3	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	2	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	3	0	0	0	1	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	2	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	3	2	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	2	4	0	2	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	3	3	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	3	1	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	2	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	3	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	3	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	10	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	10	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	3	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	2	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	10	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	3	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	19名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅱ	回収数	13名
		教室	221	回収率	68.4%
科目	40101 文芸B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	2	2	2	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	6	1	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	2	2	2	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	3	3	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	3	2	2	0	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	3	1	2	0	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	4	1	2	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	3	1	1	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	3	1	2	2	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	4	1	1	1	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	3	2	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	4	2	1	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	2	2	2	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	11	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	11	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	1	1	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	5	4	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	7	2	0	1	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	3	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	3	0	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	7	2	0	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	3	0	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	75名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	I	回収数	73名
		教室	441	回収率	97.3%
科目	40132 日本国憲法				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	20	22	12	7	0	3.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	15	25	13	6	0	3.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	20	25	6	0	2	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	14	22	17	8	0	3.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	28	17	8	2	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	27	23	6	0	0	3.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	20	22	12	6	0	3.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	25	19	8	1	0	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	14	22	10	20	0	2.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	19	29	5	8	0	3.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	21	30	9	1	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	23	19	8	2	0	3.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	26	24	8	4	0	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	3	2	0	0	61	4.4	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	4	3	0	0	61	4.2	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	12	8	1	1	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	12	10	10	0	1	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	15	13	3	1	0	1	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	8	11	3	0	0	3.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	15	4	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	16	4	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	13	7	1	1	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	16	3	3	0	0	4.1

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	2	6	1	0	2.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	4	3	3	0	2.1
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	5	3	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	2	5	3	0	1.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	4	1	4	1	0	2.8
6. 授業の進行速度は適切だった	1	2	3	4	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	2	5	2	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	2	3	3	1	0	2.9

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	59名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	I	回収数	30名
		教室	271	回収率	50.8%
科目	40321 民法				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	8	6	1	4	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	8	6	2	2	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	6	8	0	1	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	4	7	3	2	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	4	7	6	3	0	3.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	7	8	1	1	0	4.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	7	7	2	1	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	9	6	2	1	0	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	4	8	3	5	1	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	6	7	4	1	1	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	8	9	1	1	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	9	7	2	1	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	9	4	3	3	0	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	29	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	29	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	6	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	12	7	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	14	5	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	4	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	3	3	3	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	13	5	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	5	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	7	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	2	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	2	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	1	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	2	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	2	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	1	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	1	0	1.5

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	15名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅱ	回収率	12名
		教室	422	回収率	80.0%
科目	40331 経済学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	5	2	0	0	1	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	6	2	1	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	4	3	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	5	3	0	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	5	4	0	0	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	5	3	0	0	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	5	3	1	0	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	6	3	0	0	0	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	5	3	1	0	1	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	5	4	0	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	4	4	0	0	1	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	5	3	0	0	1	4.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	3	4	4	0	0	1	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	12	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	12	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	3	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	3	4	0	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	4	3	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	3	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	4	0	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	4	3	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	4	0	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	4	0	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	50名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	I	回収数	44名
		教室	441	回収率	88.0%
科目	40341 社会学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	16	6	1	1	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	14	4	1	1	1	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	12	5	0	2	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	12	6	0	1	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	11	6	1	1	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	17	5	1	1	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	11	9	1	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	12	3	0	1	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	10	13	5	1	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	12	10	1	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	12	7	3	1	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	9	3	2	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	25	11	5	2	1	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	41	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	41	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	12	3	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	20	11	1	0	0	1	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	22	11	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	9	3	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	8	3	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	18	15	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	9	5	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	9	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	0	1	1	0	2.8
2. 授業のポイントが示されていた	0	2	0	1	1	0	2.8
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	0	0	2	0	2.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	3	0	0	1	0	3.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	1	0	1	1	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	1	1	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	1	1	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	2	0	0	1	0	3.5

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	19名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	I	回収数	13名
		教室	222	回収率	68.4%
科目	40351 日本史概論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	2	2	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	2	3	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	3	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	2	2	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	1	3	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	4	0	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	0	2	2	1	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	2	2	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	0	4	1	3	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	1	2	2	1	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	0	4	1	1	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	3	2	1	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	2	2	2	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	0	0	0	9	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	1	9	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	6	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	7	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	7	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	2	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	1	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	2	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	1	0	0	0	4.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	36名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	I	回収数	22名
		教室	273	回収率	61.1%
科目	40371 文化人類学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	3	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	3	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	3	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	3	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	3	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	5	1	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	6	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	4	0	0	0	1	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	2	6	2	4	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	11	2	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	3	6	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	8	0	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	7	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	0	0	19	4.7	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	2	0	0	0	19	4.3	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	14	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	14	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	14	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	2	0	0	0	1	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	29名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅲ	回収数	28名
		教室	456	回収率	96.6%
科目	40431 情報処理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	8	5	3	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	11	3	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	5	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	5	5	2	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	4	5	4	1	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	11	2	1	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	5	6	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	6	5	2	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	6	2	5	2	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	7	4	3	1	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	7	5	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	6	4	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	8	6	0	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	26	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	26	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	6	3	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	7	1	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	19	2	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	4	2	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	4	2	2	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	14	7	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	4	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	4	3	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	28名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅲ	回収数	21名
		教室	457	回収率	75.0%
科目	40432 情報処理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	3	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	2	3	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	3	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	2	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	4	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	4	0	0	1	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	4	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	3	2	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	4	1	2	1	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	3	1	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	2	2	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	2	1	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	2	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	20	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	20	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	15	2	2	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	16	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	2	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	15	3	0	0	1	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	4	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	3	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	44名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	V	回収数	41名
		教室	456	回収率	93.2%
科目	40433 情報処理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	16	10	6	4	0	3.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	17	6	6	3	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	12	8	2	2	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	10	11	6	3	0	3.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	9	11	7	8	0	3.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	14	8	6	3	0	3.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	18	11	2	4	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	14	10	2	4	0	3.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	9	5	3	17	0	2.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	14	13	4	3	0	3.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	9	16	2	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	13	9	6	2	1	3.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	15	12	3	4	1	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	40	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	1	0	0	39	3.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	8	7	3	0	0	3.7
2. 授業のポイントが示されていた	9	9	3	2	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	15	7	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	7	5	1	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	5	4	2	0	3.4
6. 授業の進行速度は適切だった	10	8	1	4	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	12	4	1	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	8	3	1	1	0	4.1

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	1	0	1.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	2	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	1	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	1	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	1	0	2.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	44名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	V	回収数	39名
		教室	457	回収率	88.6%
科目	40434 情報処理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	9	3	0	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	11	2	0	1	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	10	2	1	1	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	11	2	0	1	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	5	2	0	1	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	7	3	3	1	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	9	2	2	1	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	10	1	0	1	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	8	3	5	9	0	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	11	4	1	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	11	5	1	1	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	11	2	1	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	24	9	4	1	1	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	37	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	37	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	6	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	24	7	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	23	8	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	8	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	3	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	24	5	1	2	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	7	1	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	7	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	1	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	1	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	1	0	1.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	1	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	1	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	1	0	2.5

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	38名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	IV	回収数	33名
		教室	456	回収率	86.8%
科目	40435 情報処理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	8	8	8	2	0	3.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	11	9	4	3	0	3.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	9	9	0	0	1	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	11	11	0	4	0	3.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	10	6	9	2	0	3.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	11	8	2	1	0	3.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	11	9	2	2	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	10	12	0	2	0	3.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	6	9	3	10	0	2.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	13	6	2	1	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	12	11	2	0	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	6	12	1	1	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	9	10	6	0	0	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	2	0	0	28	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	2	1	0	0	27	4.3	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	6	4	3	0	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	6	9	3	2	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	11	7	1	0	0	1	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	8	4	0	1	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	7	3	4	0	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	9	10	1	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	7	3	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	8	4	0	0	0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	2	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	1	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	1	0	2.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	37名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	IV	回収数	32名
		教室	457	回収率	86.5%
科目	40436 情報処理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	6	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	8	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	5	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	8	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	7	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	6	1	1	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	9	0	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	9	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	16	8	5	1	2	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	7	2	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	10	1	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	7	0	0	0	1	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	23	7	1	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	8	2	0	0	0	22	4.8	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	10	2	0	0	0	20	4.8	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	6	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	23	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	25	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	7	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	6	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	24	6	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	8	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	8	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	27名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	I	回収数	18名
		教室	272	回収率	66.7%
科目	40501 生物科学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	8	2	4	1	0	3.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	8	2	3	0	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	1	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	3	5	3	0	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	5	2	3	3	0	3.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	3	5	1	2	0	3.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	6	3	4	1	0	3.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	3	1	1	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	5	3	3	3	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	4	5	1	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	6	5	2	0	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	11	1	1	0	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	4	8	3	2	1	0	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	0	0	0	0	13	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	1	0	0	13	4.2	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	6	1	1	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	4	6	0	1	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	10	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	2	4	0	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	4	0	2	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	5	2	3	1	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	5	2	0	1	0	3.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	1	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	0	0	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	1	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	1	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	2	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	2	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	1	0	0	3.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	22名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅱ	回収数	21名
		教室	222	回収率	95.5%
科目	40521 環境科学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	2	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	4	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	1	0	0	0	0	5.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	2	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	6	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	3	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	7	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	2	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	7	3	1	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	6	1	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	9	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	5	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	3	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	20	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	20	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	2	2	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	16	3	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	19	1	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	2	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	17	3	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	6	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	2	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	57名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅲ	回収数	53名
		教室	体育館	回収率	93.0%
科目	45121 運動の実践A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	38	11	4	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	38	8	5	1	1	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	39	7	3	3	1	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	3	16	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	11	5	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	39	9	4	1	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	39	8	4	1	1	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	40	7	3	2	1	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	31	6	7	1	8	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	38	9	1	1	2	2	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	37	10	3	1	0	2	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	38	10	4	1	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	37	11	2	1	1	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	0	0	0	0	46	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	0	0	0	0	47	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	35	9	3	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	35	7	3	1	1	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	37	6	1	2	1	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	3	13	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	11	2	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	36	7	3	1	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	37	7	3	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	7	3	1	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	87名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	Ⅱ	回収数	82名
		教室	体育館	回収率	94.3%
科目	45122 運動の実践A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	64	16	2	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	61	13	8	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	56	15	10	0	1	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	53	11	16	2	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	65	14	3	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	62	18	2	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	56	19	7	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	62	14	5	1	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	42	6	14	3	16	1	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	60	15	6	0	0	1	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	52	22	7	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	47	21	13	0	0	1	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	62	14	4	0	0	2	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	1	0	0	78	4.3	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	81	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	63	11	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	60	9	5	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	54	13	6	0	1	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	53	9	11	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	62	11	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	62	12	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	55	17	2	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	58	12	3	1	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	75名
学科・課程	(001) 共通科目	時限	IV	回収数	74名
		教室	体育館	回収率	98.7%
科目	45123 運動の実践A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	46	21	4	2	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	44	18	11	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	46	16	7	5	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	15	12	3	3	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	43	15	11	1	4	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	47	19	8	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	50	14	10	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	46	18	8	1	1	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	32	13	12	4	13	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	46	21	5	0	1	1	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	50	17	6	1	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	47	17	8	1	1	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	49	16	7	2	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	11	0	0	0	0	63	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	8	0	1	0	0	65	4.8	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	46	18	2	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	44	17	6	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	46	14	4	3	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	14	9	3	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	43	15	6	1	2	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	46	17	4	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	49	11	7	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	46	17	3	1	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	24名
		教室	271	回収率	96.0%
科目	47201 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	6	3	1	1	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	7	2	3	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	5	4	1	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	9	5	0	1	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	6	3	2	1	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	6	3	1	1	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	8	3	1	1	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	5	4	2	1	0	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	5	6	3	3	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	5	4	2	1	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	5	4	1	1	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	6	5	0	1	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	6	4	0	2	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	24	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	24	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	5	1	0	1	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	11	6	0	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	14	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	7	1	0	1	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	4	1	0	1	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	13	4	0	0	1	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	6	0	0	1	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	4	0	1	1	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	1	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	1	0	0	2.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	0	0	0	3.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	1	0	0	0	3.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	1	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	1	0	0	2.5

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	21名
		教室	222	回収率	84.0%
科目	47202 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	7	2	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	7	3	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	5	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	6	3	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	10	2	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	7	1	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	10	1	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	9	0	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	3	9	5	2	0	2.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	9	2	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	9	3	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	8	4	1	0	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	8	0	1	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	1	0	0	16	4.6	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	2	1	0	16	3.6	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	5	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	11	5	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	16	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	5	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	7	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	13	4	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	8	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	6	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	21名
		教室	321	回収率	84.0%
科目	47203 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	2	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	4	4	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	2	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	4	3	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	7	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	5	1	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	8	2	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	4	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	5	4	8	1	0	3.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	4	0	1	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	9	5	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	8	5	0	0	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	4	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	1	0	0	17	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	3	0	0	17	3.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	1	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	12	3	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	14	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	2	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	5	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	13	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	5	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	19名
		教室	421	回収率	76.0%
科目	47204 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	5	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	3	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	0	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	1	1	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	1	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	0	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	4	7	2	4	0	2.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	1	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	4	3	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	4	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	19	0	0	0	0	0	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	17	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	17	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	11	5	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	14	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	14	1	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	1	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	25名
		教室	360	回収率	100%
科目	47205 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	9	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	8	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	4	0	1	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	9	5	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	6	2	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	5	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	9	1	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	3	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	11	1	0	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	7	1	0	0	1	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	8	5	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	9	2	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	11	1	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	25	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	25	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	6	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	16	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	18	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	8	3	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	5	1	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	16	4	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	6	1	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	3	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	23名
		教室	272	回収率	92.0%
科目	47206 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	6	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	9	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	8	1	0	0	1	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	6	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	7	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	7	0	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	4	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	6	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	9	4	3	0	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	11	1	2	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	10	2	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	13	2	0	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	6	1	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	21	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	21	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	5	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	13	8	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	12	7	1	0	0	1	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	6	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	5	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	16	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	4	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	5	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	25名
		教室	223	回収率	100%
科目	47207 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	7	6	5	1	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	11	6	2	0	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	10	2	1	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	9	3	3	1	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	6	6	8	1	0	3.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	3	14	5	3	0	0	3.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	10	5	0	2	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	9	5	2	1	0	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	13	3	1	4	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	9	6	2	2	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	7	8	2	1	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	11	7	1	1	0	3.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	7	8	4	1	0	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	2	0	0	21	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	3	0	0	21	3.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	4	3	2	0	0	3.9
2. 授業のポイントが示されていた	4	6	4	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	8	5	0	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	5	2	1	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	3	3	4	0	0	3.5
6. 授業の進行速度は適切だった	3	8	2	1	0	0	3.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	4	4	0	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	4	2	1	0	0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	0	1	1	0	2.7
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	2	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	2	0	0	0	3.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	2	1	0	1.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	1	1	0	2.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	2	0	0	2.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	2	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	1	1	0	2.7

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	21名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	18名
		教室	457	回収率	85.7%
科目	47208 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	4	3	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	11	1	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	9	1	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	7	2	1	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	7	4	0	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	3	3	1	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	5	3	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	5	3	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	8	4	2	1	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	9	2	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	5	4	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	7	3	0	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	4	3	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	2	2	0	0	11	4.1	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	3	0	0	11	3.9	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	3	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	6	8	0	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	7	7	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	6	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	6	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	10	3	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	3	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	3	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	24名
		教室	221	回収率	96.0%
科目	47209 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	2	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	4	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	5	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	8	2	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	5	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	4	0	1	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	7	0	2	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	5	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	11	4	0	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	7	1	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	10	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	5	3	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	5	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	22	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	22	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	19	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	19	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	8	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	4	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	19	3	0	1	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	7	0	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	5	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	16名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	14名
		教室	271	回収率	87.5%
科目	47231 Interactive English A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	3	6	2	0	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	2	6	4	2	0	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	2	8	4	0	0	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	3	6	2	0	0	3.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	6	3	2	0	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	5	4	1	0	0	3.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	3	4	5	0	0	3.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	3	5	1	0	0	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	5	3	2	2	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	4	4	3	0	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	5	5	1	0	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	4	2	4	1	0	3.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	2	4	6	2	0	0	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	3	2	0	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	2	5	0	1	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	7	0	0	0	0	4.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	3	2	0	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	5	1	0	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	3	4	1	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	2	2	2	0	0	3.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	2	0	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	15名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	14名
		教室	222	回収率	93.3%
科目	47232 Interactive English A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	5	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	6	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	3	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	4	1	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	3	3	1	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	5	1	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	6	1	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	4	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	2	4	4	1	0	3.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	6	2	1	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	5	2	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	6	2	0	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	3	3	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	7	4	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	10	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	3	0	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	3	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	8	3	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	5	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	3	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	16名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	14名
		教室	321	回収率	87.5%
科目	47233 Interactive English A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	4	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	7	1	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	7	0	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	5	3	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	6	0	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	7	0	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	7	2	0	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	6	1	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	4	4	3	0	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	7	1	1	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	8	2	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	7	3	1	0	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	8	0	1	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	13	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	13	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	4	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	6	6	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	7	5	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	4	2	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	5	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	7	5	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	7	0	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	6	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	16名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	7名
		教室	421	回収率	43.8%
科目	47234 Interactive English A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	0	2	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	0	0	0	0	0	5.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	0	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	0	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	0	0	0	0	0	5.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	0	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	0	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	2	0	1	1	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	2	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	2	4	1	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	4	3	0	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	0	0	0	0	0	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	7	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	7	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	5	0	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	6	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	6	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	22名
		教室	349	回収率	95.7%
科目	47251 Practical English A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	8	3	1	2	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	5	6	0	2	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	5	1	1	1	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	9	5	0	2	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	7	5	1	2	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	6	3	1	1	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	8	3	2	3	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	4	2	0	2	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	7	4	0	3	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	5	2	0	3	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	11	2	0	3	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	3	4	2	2	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	3	3	2	2	1	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	1	0	0	19	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	1	0	0	19	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	7	1	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	4	4	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	9	2	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	6	3	1	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	11	5	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	8	2	1	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	2	0	1.7
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	2	0	1.7
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	1	1	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	2	0	1.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	2	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	1	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	3	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	2	0	2.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	24名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	23名
		教室	321	回収率	95.8%
科目	47271 Academic Listening & Note-taking				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	7	4	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	10	2	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	4	3	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	8	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	10	2	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	8	1	1	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	9	2	2	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	5	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	6	4	3	6	0	3.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	7	3	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	8	6	0	1	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	8	4	0	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	10	1	1	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	0	0	0	19	4.8	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	1	0	0	19	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	5	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	8	7	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	11	3	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	4	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	7	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	11	5	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	7	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	26名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	22名
		教室	360	回収率	84.6%
科目	47291 Academic Reading I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	7	5	0	4	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	8	2	2	2	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	11	4	1	0	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	3	7	2	2	0	3.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	7	4	3	3	0	3.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	7	2	0	3	1	3.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	7	3	4	2	1	3.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	6	2	0	3	0	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	6	4	1	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	7	4	3	1	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	8	5	3	1	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	7	4	2	2	0	3.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	4	7	5	3	3	0	3.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	5	1	0	1	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	7	5	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	5	8	0	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	1	5	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	6	1	1	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	8	4	0	0	0	1	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	4	1	2	0	1	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	3	0	0	1	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	3	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	2	0	1.8
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	2	1	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	2	0	1.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	3	0	1.8
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	3	0	1.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	2	2	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	0	2	0	2.3

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	29名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	22名
		教室	321	回収率	75.9%
科目	47292 Academic Reading I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	7	4	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	6	5	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	5	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	7	3	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	10	2	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	5	2	1	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	5	3	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	4	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	5	5	0	1	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	9	4	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	11	2	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	7	3	1	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	13	4	5	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	21	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	7	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	11	6	3	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	15	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	7	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	10	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	14	5	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	5	1	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	4	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	30名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	30名
		教室	221	回収率	100%
科目	47401 初級ドイツ語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	4	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	7	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	4	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	7	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	5	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	4	1	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	6	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	6	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	16	6	7	0	1	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	5	3	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	6	4	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	5	2	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	27	1	2	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	28	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	28	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	3	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	21	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	24	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	5	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	25	1	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	4	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	4	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	21名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	16名
		教室	222	回収率	76.2%
科目	47501 初級フランス語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	3	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	4	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	2	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	4	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	3	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	4	1	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	3	1	1	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	2	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	3	3	0	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	2	1	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	5	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	4	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	4	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	15	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	15	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	3	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	11	4	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	13	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	4	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	3	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	11	4	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	3	0	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	2	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	18名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	18名
		教室	322	回収率	100%
科目	47502 初級フランス語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	8	1	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	7	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	5	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	8	3	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	8	1	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	5	1	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	7	2	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	7	2	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	5	7	1	0	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	7	4	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	10	2	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	8	0	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	8	1	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	7	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	10	6	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	12	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	7	2	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	8	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	11	5	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	6	2	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	6	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	13名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	10名
		教室	222	回収率	76.9%
科目	47521 中級フランス語Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	3	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	5	0	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	4	2	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	2	3	0	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	4	1	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	4	2	0	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	5	1	1	0	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	4	2	1	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	4	1	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	4	1	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	3	2	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	2	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	5	4	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	4	1	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	2	2	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	4	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	4	1	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	11名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	11名
		教室	322	回収率	100%
科目	47541 フランス語演習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	5	1	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	7	0	1	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	4	3	2	1	1	0	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	4	0	0	1	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	3	0	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	3	5	2	0	1	0	3.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	5	0	0	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	4	0	0	1	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	1	5	2	1	0	3.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	3	2	1	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	1	5	4	0	1	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	4	6	0	0	1	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	4	1	0	1	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	2	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	3	3	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	4	2	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	1	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	2	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	3	3	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	1	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	2	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	20名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	16名
		教室	453	回収率	80.0%
科目	47601 初級中国語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	6	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	8	0	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	7	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	5	3	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	5	3	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	7	0	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	6	2	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	6	0	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	6	4	0	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	5	2	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	7	2	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	8	1	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	7	2	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	15	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	15	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	5	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	8	6	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	8	6	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	4	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	3	3	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	9	5	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	5	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	4	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	20名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	20名
		教室	271	回収率	100%
科目	47602 初級中国語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	1	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	3	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	3	2	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	3	1	1	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	5	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	4	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	5	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	4	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	7	1	0	0	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	3	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	6	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	5	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	3	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	0	0	17	4.7	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	2	0	0	17	3.7	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	16	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	14	3	1	1	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	2	1	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	5	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	15	4	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	5	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	4	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	19名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	18名
		教室	421	回収率	94.7%
科目	47603 初級中国語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	6	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	4	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	3	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	2	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	2	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	2	3	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	2	1	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	3	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	6	5	1	1	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	8	0	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	9	1	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	4	3	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	14	3	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	18	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	5	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	14	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	14	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	13	1	3	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	2	0	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	3	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	28名
		教室	453	回収率	100%
科目	47621 中級中国語Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	11	3	2	1	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	13	1	0	1	1	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	11	4	2	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	12	3	1	1	1	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	13	3	2	1	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	9	5	2	0	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	14	2	2	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	14	2	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	10	3	2	1	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	14	3	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	13	3	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	12	1	2	0	1	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	8	3	1	1	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	27	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	26	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	10	2	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	12	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	11	10	2	1	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	12	2	1	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	12	2	1	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	12	8	4	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	13	0	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	12	1	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	27名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	26名
		教室	421	回収率	96.3%
科目	47641 中国語演習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	6	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	4	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	7	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	3	2	1	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	5	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	4	2	1	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	6	1	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	4	1	1	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	7	4	1	1	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	8	0	0	1	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	11	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	2	4	0	1	1	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	20	4	1	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	26	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	26	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	5	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	21	3	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	19	6	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	3	1	1	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	4	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	19	3	2	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	5	1	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	3	1	1	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	21名
		教室	223	回収率	91.3%
科目	47701 初級韓国語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	8	2	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	8	2	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	10	1	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	8	2	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	8	3	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	5	5	2	0	0	4.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	5	3	3	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	7	1	2	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	7	3	1	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	6	4	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	7	2	2	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	10	1	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	7	4	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	19	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	19	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	6	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	10	6	0	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	9	8	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	6	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	6	2	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	9	3	4	1	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	3	3	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	5	0	1	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	0	0	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	1	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	0	0	0	3.5

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	24名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	20名
		教室	422	回収率	83.3%
科目	47702 初級韓国語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	1	1	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	3	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	1	0	0	0	0	5.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	6	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	4	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	1	1	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	3	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	2	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	10	0	1	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	5	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	3	2	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	6	0	0	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	2	0	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	18	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	18	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	17	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	18	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	4	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	18	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	25名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	24名
		教室	360	回収率	96.0%
科目	47703 初級韓国語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	9	3	2	1	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	8	1	2	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	9	4	2	0	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	9	4	2	1	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	7	4	2	2	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	9	5	5	1	0	3.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	11	2	1	1	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	11	1	0	1	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	14	3	2	1	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	10	3	0	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	11	4	2	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	8	3	2	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	10	3	1	1	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	23	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	23	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	8	2	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	5	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	8	9	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	7	4	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	6	4	0	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	4	7	3	4	0	0	3.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	9	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	8	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	2	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	1	0	1.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	2	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	1	0	2.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	19名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	19名
		教室	422	回収率	100%
科目	47721 中級韓国語Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	4	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	5	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	8	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	4	0	1	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	8	1	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	8	1	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	9	0	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	5	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	7	2	1	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	6	3	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	5	6	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	7	0	1	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	7	0	1	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	10	2	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	9	4	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	1	0	1	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	5	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	9	3	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	3	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	21名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	19名
		教室	223	回収率	90.5%
科目	47741 韓国語演習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	7	2	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	8	2	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	5	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	9	1	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	6	2	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	7	2	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	7	2	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	7	1	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	9	3	0	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	9	2	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	6	5	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	8	3	0	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	8	1	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	5	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	8	5	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	10	3	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	6	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	4	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	9	4	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	5	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	4	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	49名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	37名
		教室	442	回収率	75.5%
科目	514011 家族と社会				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	7	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	5	1	0	0	1	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	5	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	5	1	0	0	1	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	5	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	32	4	1	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	31	6	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	3	0	0	0	1	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	27	3	5	1	0	1	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	6	1	0	0	1	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	28	5	1	0	0	3	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	4	1	0	0	3	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	28	6	0	0	0	3	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	1	0	0	33	4.5	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	0	0	0	34	4.7	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	5	2	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	28	4	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	29	3	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	4	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	3	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	30	2	1	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	4	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	17名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	16名
		教室	223	回収率	94.1%
科目	514411 消費者問題論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	2	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	3	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	1	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	1	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	1	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	2	1	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	2	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	2	1	0	0	1	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	0	5	2	0	1	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	3	2	0	0	1	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	3	2	0	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	5	1	0	0	1	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	2	1	0	0	2	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	13	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	13	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	11	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	13	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	0	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	12	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	29名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I, II	回収数	25名
		教室	356	回収率	86.2%
科目	514911 被服構成学実習 A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	5	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	1	1	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	4	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	1	0	0	0	0	5.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	5	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	4	3	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	2	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	2	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	20	5	0	0	0	0	4.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	2	1	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	5	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	4	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	23	2	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	17	1	0	0	0	7	4.9	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	8	2	1	0	3	11	3.9	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	5	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	23	1	1	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	21	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	1	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	18	4	3	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	10名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I, II	回収数	9名
		教室	356	回収率	90.0%
科目	515011 被服構成学実習B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	2	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	1	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	1	1	0	0	0	4.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	3	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	1	0	0	0	3	4.8	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	3	0	0	4	3.8	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	7	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	7	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	1	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	7	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	16名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ,Ⅲ	回収数	13名
		教室	348	回収率	81.3%
科目	515311 食物学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	3	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	2	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	3	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	1	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	2	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	2	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	1	1	0	0	0	4.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	1	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	3	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	2	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	9	2	0	0	0	2	4.8	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	7	4	0	0	0	2	4.6	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	10	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	11	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	12	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	48名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	40名
		教室	441	回収率	83.3%
科目	515411 食生活栄養論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	9	4	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	12	3	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	30	8	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	12	1	1	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	10	7	2	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	30	6	4	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	11	4	2	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	10	3	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	12	4	5	4	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	13	5	3	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	13	5	1	0	1	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	8	5	0	0	1	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	26	7	5	0	0	2	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	39	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	39	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	8	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	22	9	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	26	7	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	9	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	9	4	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	28	4	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	10	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	9	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	37名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	31名
		教室	453	回収率	83.8%
科目	515711 住居計画				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	14	2	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	12	3	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	8	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	10	3	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	9	3	1	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	12	3	1	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	10	3	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	12	2	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	9	6	3	2	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	11	4	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	10	2	1	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	6	1	1	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	11	3	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	8	0	0	0	0	23	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	3	0	1	0	24	4.1	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	12	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	16	11	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	20	8	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	8	3	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	8	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	15	10	2	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	9	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	11	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	15名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	14名
		教室	453	回収率	93.3%
科目	515911 住居計画演習I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	3	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	2	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	3	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	2	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	1	1	1	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	2	0	1	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	3	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	3	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	5	2	0	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	3	1	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	6	1	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	5	1	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	3	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	2	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	10	2	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	11	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	1	0	1	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	11	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	2	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	23名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	21名
		教室	457	回収率	91.3%
科目	516111 生活技術論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	2	2	5	6	0	2.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	3	3	4	5	0	3.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	5	4	1	2	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	4	1	5	4	0	3.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	3	2	4	5	1	3.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	2	3	4	3	1	3.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	4	5	1	4	0	3.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	4	4	2	2	0	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	1	4	5	3	0	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	5	5	3	2	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	5	1	5	4	0	3.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	4	3	6	2	0	3.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	3	5	4	4	0	3.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	19	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	19	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	2	1	2	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	6	3	2	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	9	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	3	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	3	1	0	0	1	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	1	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	3	0	0	1	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	1	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	3	6	0	1.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	4	5	0	1.4
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	4	1	2	0	2.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	5	4	0	1.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	4	5	0	1.4
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	3	3	1	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	5	1	3	0	2.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	3	2	2	0	2.6

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	20名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	14名
		教室	421	回収率	70.0%
科目	516211 ユニバーサルデザイン				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	0	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	0	0	0	0	0	5.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	0	0	0	0	0	5.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	0	0	0	0	0	5.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	1	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	0	0	0	0	0	5.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	0	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	0	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	1	1	0	0	1	4.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	1	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	0	0	0	0	0	5.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	1	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	14	0	0	0	0	0	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	13	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	13	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	14	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	14	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	14	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	54名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	37名
		教室	274	回収率	68.5%
科目	516311 生活と健康				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	10	8	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	12	6	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	11	4	0	1	2	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	13	7	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	11	5	1	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	12	4	0	1	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	14	7	1	1	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	13	3	1	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	14	7	5	2	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	14	5	2	2	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	14	7	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	13	6	1	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	14	5	2	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	37	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	37	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	9	2	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	18	10	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	18	9	0	0	0	2	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	10	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	11	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	18	11	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	14	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	11	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	32名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	31名
		教室	422	回収率	96.9%
科目	516511 保育と健康				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	11	2	2	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	11	2	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	9	2	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	14	2	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	14	2	1	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	11	2	1	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	11	2	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	12	5	1	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	10	8	5	5	3	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	12	5	2	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	11	1	1	0	2	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	9	1	2	0	2	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	10	1	1	0	2	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	31	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	31	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	10	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	17	10	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	18	9	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	13	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	13	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	17	10	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	10	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	11	3	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	29名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	25名
		教室	123	回収率	86.2%
科目	516911 カウンセリング論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	5	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	3	0	0	0	1	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	2	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	9	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	4	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	6	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	6	1	0	0	2	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	4	1	0	0	1	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	3	7	6	2	1	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	10	2	0	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	9	3	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	9	0	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	7	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	24	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	24	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	5	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	20	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	20	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	8	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	4	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	17	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	6	1	0	0	1	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	3	1	0	0	1	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	49名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	46名
		教室	273	回収率	93.9%
科目	520411 児童福祉論II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	38	6	1	0	0	1	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	36	8	1	0	0	1	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	38	5	2	0	0	1	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	7	0	0	0	1	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	40	5	0	0	0	1	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	36	9	0	0	0	1	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	38	7	0	0	0	1	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	6	0	0	0	1	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	25	7	5	6	2	1	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	33	9	3	0	0	1	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	32	11	2	0	0	1	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	36	9	0	0	0	1	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	39	7	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	44	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	44	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	38	4	1	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	36	6	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	38	3	2	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	5	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	40	3	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	36	7	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	37	6	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	38	5	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	33名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	31名
		教室	421	回収率	93.9%
科目	520521 障害者福祉論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	7	9	4	0	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	8	10	1	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	10	5	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	9	7	3	2	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	7	8	2	1	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	8	9	1	3	0	3.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	11	8	2	2	1	3.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	8	6	1	1	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	8	4	3	2	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	15	3	3	1	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	10	12	1	0	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	12	8	0	0	0	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	8	8	4	1	0	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	31	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	31	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	4	4	2	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	9	4	4	1	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	11	4	3	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	5	1	2	1	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	6	3	1	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	8	4	4	1	1	0	3.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	6	2	2	1	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	5	1	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	30名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	28名
		教室	422	回収率	93.3%
科目	520821 高齢者福祉論II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	11	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	10	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	10	0	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	13	0	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	9	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	7	1	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	10	3	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	8	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	9	3	3	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	13	2	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	13	2	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	10	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	10	2	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	28	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	28	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	10	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	15	9	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	17	9	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	12	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	8	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	19	6	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	9	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	7	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	16名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	15名
		教室	272	回収率	93.8%
科目	520931 地域福祉の理論と方法II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	6	2	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	8	0	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	5	0	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	3	2	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	7	2	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	6	1	1	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	8	2	0	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	3	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	1	9	1	1	0	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	10	1	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	6	2	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	7	2	0	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	6	1	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	15	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	4	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	7	6	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	8	4	0	1	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	2	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	6	5	1	1	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	6	2	0	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	23名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	12名
科目	521011 社会保障論I	教室	422	回収率	52.2%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	2	1	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	4	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	1	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	1	4	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	2	3	1	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	2	2	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	3	2	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	1	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	2	3	0	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	1	2	0	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	2	1	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	1	1	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	1	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	12	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	12	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	2	1	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	6	4	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	2	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	1	3	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	2	2	1	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	8	2	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	3	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	0	1	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	59名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	47名
		教室	274	回収率	79.7%
科目	521421 医学概論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	15	8	0	1	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	16	9	0	1	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	12	7	1	2	1	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	14	8	1	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	15	7	2	1	1	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	12	8	1	1	1	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	17	7	0	2	1	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	15	4	1	1	1	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	12	11	5	3	1	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	17	7	1	1	2	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	16	7	1	1	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	25	16	4	1	0	1	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	23	16	4	3	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	47	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	47	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	13	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	21	13	3	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	24	10	3	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	13	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	14	1	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	24	10	3	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	15	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	12	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	1	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	1	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	1	0	2.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	1	0	2.5

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	41名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	21名
		教室	442	回収率	51.2%
科目	521711 医療福祉論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	9	2	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	5	4	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	6	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	7	2	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	5	3	0	1	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	7	2	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	7	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	6	3	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	6	6	1	0	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	5	5	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	7	3	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	7	3	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	6	3	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	8	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	11	4	2	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	13	5	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	6	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	5	1	0	1	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	12	6	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	7	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	6	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	25名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	25名
		教室	322	回収率	100%
科目	521921 社会福祉運営管理論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	5	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	5	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	3	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	5	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	7	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	6	2	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	8	3	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	4	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	5	6	2	4	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	11	2	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	3	2	0	0	2	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	7	0	0	0	2	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	6	1	0	0	2	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	25	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	25	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	3	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	16	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	19	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	3	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	16	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	7	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	3	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	37名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	31名
		教室	442	回収率	83.8%
科目	522021 ソーシャルワーク論I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	3	4	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	9	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	7	1	0	0	1	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	7	3	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	5	3	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	9	1	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	7	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	8	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	18	8	3	2	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	6	3	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	8	3	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	8	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	25	4	2	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	29	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	29	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	2	2	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	21	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	21	6	0	0	0	1	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	6	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	4	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	21	6	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	7	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	6	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	26名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	24名
		教室	422	回収率	92.3%
科目	522221 ソーシャルワーク論III				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	10	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	9	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	5	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	7	3	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	8	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	6	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	12	1	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	7	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	10	6	2	0	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	15	1	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	11	2	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	6	2	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	6	2	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	1	0	23	2.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	1	0	23	2.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	8	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	13	7	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	19	3	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	7	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	6	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	18	4	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	10	1	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	5	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	12名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV, V	回収数	12名
		教室	421	回収率	100%
科目	522331 ソーシャルワーク論V				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	3	2	1	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	4	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	2	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	8	0	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	4	2	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	6	0	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	7	1	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	2	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	2	6	1	1	0	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	3	4	1	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	4	2	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	5	0	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	3	3	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	11	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	11	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	2	1	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	3	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	8	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	6	0	1	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	4	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	5	5	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	7	0	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	3	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	10名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	9名
		教室	421	回収率	90.0%
科目	522522 ソーシャルワーク演習II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	3	1	1	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	4	0	0	0	1	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	3	0	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	3	0	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	8	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	11名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	11名
		教室	321	回収率	100%
科目	522523 ソーシャルワーク演習II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	3	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	3	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	3	0	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	3	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	3	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	4	0	1	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	4	0	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	4	0	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	3	0	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	3	0	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	3	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	7	4	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	8	3	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	4	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	8	3	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	3	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	3	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	11名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	11名
		教室	123	回収率	100%
科目	522531 ソーシャルワーク演習ⅢⅠ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	4	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	3	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	1	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	0	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	2	1	0	0	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	0	1	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	2	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	7	4	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	8	3	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	1	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	10	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	0	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	10名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	9名
		教室	322	回収率	90.0%
科目	531411 世界の生活と文化				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	0	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	3	0	1	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	3	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	0	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	2	1	0	0	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	4	0	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	2	0	0	0	1	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	0	0	0	0	1	5.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	2	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	8	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	8	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	5	2	0	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	12名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	8名
		教室	421	回収率	66.7%
科目	531711 生涯学習論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	2	1	1	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	2	1	1	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	3	2	2	1	0	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	2	1	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	1	2	1	0	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	2	1	1	0	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	1	1	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	0	1	1	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	1	3	3	1	0	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	3	1	1	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	2	1	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	1	1	1	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	4	2	1	1	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	7	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	7	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	2	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	4	2	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	3	2	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	2	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	1	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	4	2	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	1	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0



## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	11名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	9名
		教室	422	回収率	81.8%
科目	532411 経済と社会				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	3	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	3	0	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	2	1	0	0	1	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	3	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	2	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	9	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	3	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	6	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	5	3	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	5	3	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	12名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	7名
		教室	423	回収率	58.3%
科目	532621 フィールドワークA				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	1	2	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	1	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	1	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	1	2	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	2	1	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	1	1	1	0	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	1	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	0	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	1	0	0	0	0	4.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	0	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	1	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	1	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	1	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	6	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	6	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	1	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	5	1	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	5	1	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	1	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	2	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	4	1	0	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	0	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	14名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	10名
		教室	421	回収率	71.4%
科目	532811 ボランティア論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	0	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	0	1	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	0	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	0	0	0	3	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	2	1	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	1	2	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	2	0	0	0	1	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	9	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	9	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	8	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	8	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	8	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	58名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	53名
		教室	442	回収率	91.4%
科目	540111 キャリアデザイン				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	14	13	0	3	1	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	12	12	2	2	1	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	11	8	0	2	1	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	14	12	0	1	1	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	13	11	2	2	2	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	31	11	7	1	1	2	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	14	10	1	3	2	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	10	7	0	1	2	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	20	13	11	3	4	2	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	24	15	9	1	2	2	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	26	13	11	0	1	2	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	28	14	7	0	2	2	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	26	13	11	0	1	2	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	53	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	53	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	12	4	0	1	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	24	9	4	1	0	1	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	29	8	1	0	1	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	11	3	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	11	4	1	1	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	28	9	1	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	11	3	1	1	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	7	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	12名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	10名
		教室	456	回収率	83.3%
科目	540211 プレゼンテーション				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	4	1	1	1	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	3	1	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	2	1	1	0	1	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	4	2	0	0	1	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	3	1	2	0	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	3	2	1	0	0	4.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	2	1	1	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	2	2	1	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	1	5	3	1	0	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	2	4	3	1	0	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	3	4	0	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	3	3	1	0	0	3.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	1	3	0	1	0	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	3	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	5	1	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	3	2	0	0	0	1	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	3	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	3	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	4	2	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	1	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	12名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	10名
科目	541131 グループコミュニケーション	教室	123	回収率	83.3%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	3	2	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	2	2	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	2	2	1	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	2	2	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	1	2	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	3	2	0	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	3	0	1	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	1	2	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	1	2	2	1	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	3	2	0	1	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	1	3	0	1	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	2	2	0	1	0	4.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	4	3	2	1	0	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	9	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	9	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	2	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	5	1	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	4	2	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	2	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	1	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	4	2	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	1	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	11名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	10名
		教室	453	回収率	90.9%
科目	541411 テーマ研究A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	1	1	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	0	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	0	2	1	2	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	3	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	3	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	8	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	8	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	7	1	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	0	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	9	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	60名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	56名
		教室	349	回収率	93.3%
科目	550001 共生社会への招待				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	16	9	4	2	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	32	11	9	3	1	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	38	12	3	2	0	1	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	15	8	3	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	13	12	5	2	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	29	12	11	2	2	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	15	13	4	3	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	20	9	1	1	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	21	3	17	4	11	0	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	14	10	1	4	1	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	15	13	1	2	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	30	15	8	2	1	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	26	10	14	3	3	0	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	1	52	4.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	1	52	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	13	2	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	27	8	3	2	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	34	4	1	1	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	13	2	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	9	7	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	27	8	5	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	12	6	1	1	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	15	3	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	1	0	1.7
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	1	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	1	0	1	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	2	1	0	1.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	2	0	1.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	2	1	0	1.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	2	0	1.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	1	1	0	2.7



## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	57名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	52名
		教室	442	回収率	91.2%
科目	550101 衣食住生活のルーツ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	36	11	5	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	33	14	5	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	40	10	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	37	9	5	1	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	13	8	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	37	10	4	0	0	1	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	36	8	6	1	0	1	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	14	5	2	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	25	4	9	7	7	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	30	9	11	1	0	1	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	31	8	13	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	34	12	4	2	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	33	12	6	0	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	49	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	49	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	5	2	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	31	7	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	33	5	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	6	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	8	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	32	4	2	0	0	1	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	4	2	0	0	1	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	7	2	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	58名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	56名
		教室	272	回収率	96.6%
科目	550201 社会福祉論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	24	9	1	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	28	4	2	1	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	33	15	6	2	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	19	5	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	19	7	1	1	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	33	16	6	0	1	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	21	6	8	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	22	6	1	1	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	4	12	15	12	0	2.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	25	7	7	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	22	12	3	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	31	19	5	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	25	23	8	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	2	1	0	0	47	4.6	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	7	0	3	0	0	46	4.4	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	18	4	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	18	20	2	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	11	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	12	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	16	4	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	28	11	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	17	4	4	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	16	3	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	3	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	3	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	2	0	0	1	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	1	0	0	0	3.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	1	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	1	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	2	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	0	1	0	0	3.7

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	57名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	52名
		教室	349	回収率	91.2%
科目	550301 プロジェクトマネジメント入門				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	15	10	2	1	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	17	8	2	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	17	6	1	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	20	6	2	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	12	10	4	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	19	9	1	1	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	14	12	3	2	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	16	10	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	15	11	3	4	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	23	4	2	3	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	21	6	1	1	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	19	7	3	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	16	11	2	2	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	49	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	49	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	13	6	0	1	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	17	2	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	26	15	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	19	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	11	5	3	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	15	4	1	1	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	11	9	2	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	13	5	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	1	0	0	2.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	2	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	2	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	1	0	0	0	4.0

## 2018年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	41名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	37名
		教室	453	回収率	90.2%
科目	550311 対人コミュニケーションの技法				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	7	9	2	4	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	10	7	3	2	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	12	6	1	2	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	10	9	2	2	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	7	10	4	2	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	10	8	1	1	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	9	9	3	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	12	7	2	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	7	10	4	2	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	7	10	2	1	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	12	8	2	1	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	9	8	3	1	0	4.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	7	8	3	3	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	36	5.0	4.7
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	36	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	6	4	0	1	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	9	1	0	1	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	15	9	1	0	1	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	9	3	0	1	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	7	5	1	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	16	9	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	7	3	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	12	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	2	0	1.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	1	1	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	1	1	0	2.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	1	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	2	1	0	1.7
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	1	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	2	0	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	0	0	1	0	0	4.0